

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/191/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316207506  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2316207506.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom JAKUBOVIČOM v právnej veci žalobcu: M. Q., N.. X.X.XXXX, bytom Š., W. Č.. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária BĀNOS s.r.o., IČO: 47 551 372, so sídlom Galanta, Mierové námestie č. 2, proti žalovanému: V. S., N.. X.X.XXXX, A. Š. Č.. XXX, v konaní právne zastúpený advokátkou: PhDr. JUDr. Jaroslava Balážiová, IČO: 421 576 668 so sídlom Trnava, Dolné Bašty č. 2, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

### r o z h o d o l i :

I. Žalovaný neoprávnene zasiahol do práva na ochranu osobnosti žalobcu a to tak, že dňa 21.9.2015 na zasadnutí obecného zastupiteľstva Obce Š. sa na adresu žalobcu vyjadril nasledovne:

- si za kosenie ihriska v dobe pol roka vyfakturoval sumu XX XXX,- B.,
- bol načierno napojený na čističku odpadových vôd a 7 rokov používal obecnú elektrinu na prevádzkovanie spoločnosti R., B.. B..T..Y..

II. Žalovaný je povinný ospravedlniť sa žalobcovi na najbližšom zasadnutí

obecného zastupiteľstva Obce Š., ktoré sa bude konať po právoplatnosti rozsudku v nasledovnom znení:

"Q. V. S. sa touto cestou ospravedlňujem pánovi M. Q. bývalému starostovi Obce Š. za nepravdivé výroky o ňom, že :

- si za kosenie ihriska v dobe pol roka vyfakturoval sumu XX XXX,- B.,
- bol načierno napojený na čističku odpadových vôd a 7 rokov používal obecnú elektrinu na prevádzkovanie spoločnosti R., B.. B..T..Y..

ktoré som vyslovil na verejnom zasadnutí obecného zastupiteľstva Obce Šintava dňa 21.9.2015".

III. V zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žiadnej zo strán súd právo na náhradu trov konania nepriznáva.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 29.4.2016 domáhal v zmysle poslednej zmeny ktorá bola pripustená rozhodnutím súdu sp. zn. XXC/XXX/XXXX-XXX D. F. X.X.XXXX aby súd určil, že žalovaný zasiahol do jeho práva na ochranu osobnosti tým, že na Zasadnutí obecného zastupiteľstva Obce Š. F. 21.9.2015 mal uviesť na adresu žalobcu, že:

- v čase keď bol starostom prišiel o veľký biznis a že pri prácach na F. Y. B. bolo vyfakturovaných XXX XXX,- Sk za opravu prívodu elektrickej energie,
- v dobe keď bol starostom sa za revíziu jedného hromozvodu platilo XX XXX,- B.,
- v období keď bol starostom sa vybuďovalo pod hrádzou 6 stĺpov v cene XXX XXX,- Sk,
- v dobe keď bol starostom boli vybudované 4 stĺpy na novom stavebnom obvode za minimálne XXX XXX,- B.,
- si za kosenie ihriska v dobe pol roka vyfakturoval sumu XX XXX,- B.,
- bol na čierno napojený na čističku odpadových vôd a že 7 rokov používal obecnú elektrinu na prevádzkovanie spoločnosti R. B.. B..T..Y...

2. Podľa tvrdenia žalobcu išlo o výroky nepravdivé a negatívnym spôsobom zasahujúce do jeho osobnostných práv, pričom dôsledok týchto negatívnych výrokov bolo zníženie vážnosti a dôstojnosti žalobcu vo verejnej a taktiež aj v súkromnej sfére preto žalobca žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť sa za tieto nepravdivé výroky ospravedlniť a to jednak ústne na najbližšom zasadnutí obecného zastupiteľstva Y. Š. ako aj v najbližšom vydaní časopisu Š. B. a prostredníctvom internetového spravodajstva B..B.. Taktiež žalobca žiadal, aby bola žalovanému uložená povinnosť nahradiť mu nemajetkovú ujmu vo výške X XXX,- Z..

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že s jej obsahom nesúhlasil pričom uvádzal, že v prípade výrokov ktoré predniesol na zasadnutí obecného zastupiteľstva Obce Š. dňa 21.9.2015 išlo o adekvátnu kritiku žalobcu za jeho pôsobenie počas výkonu funkcie starostu, ktorým bol žalobca v Obci Š. Y. XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX. Žalovaný poukazoval hlavne na to, že žalobca ktorý bol starostom obce zároveň podnikal ako živnostník pod obchodným menom M. Q. - Z. a počas výkonu funkcie starostu vykonával pre obec práce a výkony a to bez verejnej súťaže a prieskumu trhu. Účelom vyjadrení žalovaného malo byť pritom oboznámenie občanov obce s ekonomickou situáciou obce, ku ktorej došlo počas pôsobenia žalobcu vo funkcii starostu obce.

4. Súd vo veci vypočul strany sporu, taktiež vypočul svedkov J.. J. K., Q. C., Q. N. P. Q. C.. Súd sa taktiež oboznámil s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Dňa 21.9.2015 prebehlo v Obci Š. D.asadnutie obecného zastupiteľstva, ktoré ako vtedajší starosta obce viedol žalovaný a ako verejný sa na tomto zasadnutí zúčastnil aj žalobca. Počas zasadnutia obecného zastupiteľstva došlo v niekoľkých prípadoch k verbálnej konfrontácii medzi žalobcom a žalovaným, pričom v rámci tejto konfrontácie žalovaný ako starosta obce skutočne uviedol výroky, ktoré sú uvedené v úvode tohto rozsudku.

6. Súd však považuje po vzhliadnutí obrazového a zvukového záznamu z uvedeného zasadnutia uviesť, že počas diskusie v mieste konania zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce Š. vládla konfrontačná atmosféra, v rámci ktorej aj sám žalobca niekoľkokrát verbálne atakoval žalovaného a to napr.: v čase 00:16:11 výkrikom „C. B. C. A. . N. Ž. Ž. Y. D. K. P. C. N.. M. Č. XX:XX:XX B. „. K. , M. Č. XX:XX:XX „. B. M. D. C. K.. Opakovane v čase 00:23:25, v čase 02:06:34. Žalobca žalovaného taktiež niekoľkokrát obvinil z toho, že sa mu neušla R., Ž. V. D. L. W. P. Ž. B. A. T. K. R..

7. Z výpovede B. J.. J. K. súd zistil, že sa svedok zaoberá v rámci svojej podnikateľskej činnosti zmenou charakteru odberných miest elektrickej energie, ktorá smeruje k optimalizácii nákladov odberateľov elektrickej energie. V roku 2010 prechádzala spoločnosť R. B..T..Y.. k inému dodávateľovi elektrickej energie, pričom v dôsledku administratívnej chyby došlo k tomu, že uvedená spoločnosť bola odpojená od elektrickej energie v jednom zo svojich odberných miest. Po tomto odpojení zostala spoločnosť úplne bez elektrickej energie, pričom k tomu došlo niekedy v mesiacoch november alebo december 2010. Možným riešením tejto situácie bolo napojenie na iné odberné miesto zameraním spotreby za účelom

zabezpečenia dodávok elektrickej energie, pričom od 1.1.2011 podľa vedomostí svedka už existuje riadny záznam o odbere elektrickej energie z pôvodne odpojeného miesta.

8. Z výpovede B. Q. C. ktorá je od roku 1991 zamestnankyňou Y. Š. v pozícii účtovníčky súd zistil, že počas obdobia keď bol starostom obce žalobca vykonávala všetky elektrikárske, stavebné a prípravné práce ktoré boli potrebné na zariadeniach obce spoločnosť Z. (B. M. B. B. M. S. Y. B. Z. B..T..Y., pričom z výpisu z obchodného registra bolo zistené, že pod týmto obchodným menom nepôsobí na území Obce Š. žiadna obchodná spoločnosť, avšak pod týmto názvom vykonáva podnikateľskú činnosť M. Q. - Z., ktorý je v konaní žalobcom). Svedkyňa ďalej uviedla, že práce boli zadávané starostom obce a o potrebe ich vykonania rozhodol taktiež starosta, ktorým bol v tom čase žalobca. Svedkyňa potvrdila, že v mesiaci november 2010 za ňou prišiel žalobca, ktorý bol vo funkcii starostu s tým, že jeho spoločnosť R. bola odpojená od elektrickej energie a že sa napojil na odberné miesto obce a uviedol jej, že rozdiel v odbere energií zaplatí. Vystavenú faktúru žalobca skutočne zaplatil a faktúra bola vystavovaná na základe údajov, ktoré jej poskytol žalobca. V ďalšej časti svedeckej výpovede sa svedkyňa vyjadrovala k faktúram, ktoré tvoria listinný materiál a ktoré súd bude vyhodnocovať v ďalšom odôvodnení rozsudku.

9. Z výpovede B. Q. N. súd zistil, že pred voľbami do VÚC svedok roznášal pre žalobcu letáky. Dupočul sa informácie, že žalobca je podvodník a že mal okrádať Obec Š.J.. Tieto informácie mal počuť v pohostinstve v Obci Š. ako aj v susednej Obci Š..

10. Z výpovede B. Q. C. súd zistil, že do roku 2017 bol zamestnancom Obce Šintava v pozícii strojníka čističky odpadových vôd. Svedok potvrdil, že v jednom prípade keď ráno prišiel do práce zistil, že elektromer na odbernom mieste v čističke sa točil, avšak žiadne čerpadlá nešli. Svedok uviedol, že keď to oznámil starostovi tento sa smial. Nevie, akým spôsobom bola celá situácia vyriešená. Svedok uviedol, že nemá vedomosť že by R. bola napojená na rozvody obce po dobu 7 rokov.

11. Ostatné a ďalšie skutočnosti uvádzané svedkami pri ich svedeckých výpovediach súd nepovažoval za relevantné pre rozhodnutie vo veci.

12. Z pripojených listinných dôkazov súd zistil, že v období od 30.12.2002 do 26.12.2010 počas ktorého vykonával funkciu starostu Obce Š. žalobca, vystavil podnikateľský subjekt M. Q. - Z. obci faktúry:

- Č.. XXXXXXXXX splatnosť dňa 12.6.2003 za vykonanie stavebných prác v zmysle požiadaviek obce v sume XX XXX,XX B..
- č.XXXXXXXX B. F. 6.5.2004 za murárske a elektromontážne práce na cintoríne v Šintave v sume XX XXX,XX B.,
- č. 20030119 splatnou dňa 6.1.2004 za elektromontážne práce na prístavbe DOS v sume XXX XXX,XX B.,
- č. 20030120 splatnou dňa 6.1.2004 za stavebné práce na objekte prístavba DOS v sume XXX XXX,- B.,
- č. 20030014 splatnou dňa 14.3.2003 za výrobu mreže, opravu zámkov, revíziu správu spotrebičov a elektrického náradia na D. Š. v sume XX XXX,XX B.,
- č. 20030083 splatnou dňa 29.9.2003 za demontážne a montážne práce na streche zdravotného strediska v celkovej sume XX XXX,XX B.,
- Č.. XXXXXXXXX splatnou dňa 5.11.2003 za zámočnicke a izolačné práce podľa požiadaviek v sume X XXX,XX B.,
- č. 20040006 splatnou dňa 10.2.2004 za opravu brány a elektromontážne práce na štadióne v sume X XXX,XX B.,
- č. 2004007 splatnou dňa 10.2.2004 za opravu fasády na ZŠ v sume X XXX,XX B.,
- Č.. XXXXXXXXX splatnou dňa 1.3.2004 za elektromontážne práce na ZŠ v sume X XXX,XX B.,
- č. 20040020 splatnou dňa 24.3.2004 za výrobu a osadenie plynárenskej skrine v sume X XXX,XX Sk,
- Č.. XXXXXXXXX splatnou dňa 30.3.2004 za zámočnickej práce na materskej škôlke v sume X XXX,- B.,
- Č.. XXXXXXXXX splatnou dňa 30.4.2004 za výrobu a osadenie zábradlia v sume X XXX,XX B.,
- Č.. XXXXXXXXX splatnou dňa 24.6.2004 za práce s mechanickou plošinou v sume X XXX,XX B.,
- Č.. XXXXXXXXX splatnou dňa 30.6.2004 za izoláciu strechy na Ústave sociálnej starostlivosti v sume XX XXX,- B.,
- Č.. XXXXXXXXX splatnou dňa 1.7.2004 za prácu mechanickou plošinou v sume X XXX,- B.,
- č. 20040031 splatnou dňa 15.4.2004 za murárske a elektrikárske práce na ZŠ Šintava v sume X XXX,XX B.,

- Č..XXXXXXXX splatnou dňa 10.9.2004 za elektrikárske a murárske práce na MŠ Š.J. v sume XX XXX,XX B.,
- č. 20040092 splatnou dňa 14.9.2004 za výrobu a montáž držiakov na vlajkovú výzdobu v sume X XXX,XX B.,
- Č.. XXXXXXXX splatnou dňa 18.10.2004 za murárske a elektromontážne práce na MŠ Š. v sume XX XXX,XX B.,
- č. 20050013 splatnou dňa 17.2.2005 za elektromontážne práce na ZŠ Š. M.o výške XX XXX,XX B.,
- Č.. XXXXXXXX splatnou dňa 3.2.2005 za drobné elektrikárske a zámočnicke práce v sume X XXX,XX B.,
- č. 20050027 splatnou dňa 31.3.2005 za elektroinštalačné práce na ZŠ Š. M. B. XX XXX,XX B.,
- č. 20050028 splatnou dňa 31.3.2005 za elektromontážne práce na MŠ Š. v sume X XXX,XX B.,
- Č.. XXXXXXXX splatnou dňa 22.4.2005 za prácu mechanickej plošiny - pílenie stromov v sume X XXX,XX B.,
- č. 20050052 splatnou dňa 23.5.2005 za úpravu pieskoviska na ZŠ Š. v sume X XXX,XX B.,
- č. 20050054 splatnou dňa 31.5.2005 za opravu strechy na družine ZŠ Š. v sume X XXX,XX B.,
- Č.. XXXXXXXX splatnou dňa 27.6.2005 za zámočnicke práce v zmysle požiadaviek v sume X XXX,XX B.,
- Č.. XXXXXXXX splatnou dňa 8.3.2007 za elektromontážne práce v zmysle požiadaviek v sume XX XXX,- B.,
- č. 20030050 splatnou dňa 9.7.2003 za zámočnicke práce v zmysle požiadaviek v sume XX XXX,XX B.,
- č. 20040042 splatnou dňa 6.5.2004 za murárske a elektromontážne práce na cintoríne v Š. v sume XX XXX,XX B.,
- Č.. XXXXXXXX splatnou dňa 12.8.2003 za opravu a montáž bleskozvodov v sume XX XXX,XX B.,
- č. 20030100 splatnou dňa 10.11.2003 za montážne práce na bleskozvodoch v sume XX XXX,XX B.,
- Č.. XXXXXXXX splatnou dňa 30.10.2007 za elektromontážne práce na verejnom osvetlení pod hrádzou v sume XXX XXX,XX B..

13. Celkovo tak v uvedenom období bolo zo strany Obce Šintava vyplatených Ž. XXX XXX,XX B., C. XX XXX,XX Z.. Súd do tejto celkovej sumy nezapočítal úhrady, ktoré obdržal žalobca od Obce Š. D. H. XXXXXXXX, XXXXXXXX a to z dôvodov, že splatnosť uvedených faktúr bola dňa 6.12.2002, teda ešte predtým, než žalobca nastúpil do funkcie starostu a teda predtým, než mal možnosť ako starosta konať za Obec Š. P. v jej mene vstupovať do obchodno-právnych vzťahov.

14. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

15. Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo do neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie.

16. Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa ods. 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

17. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení jednoznačne vyplýva, že každá fyzická osoba má právo domáhať sa na súde ochrany svojich osobnostných práv pred neoprávneným zásahom a odstránenia následkov takýchto neoprávnených zásahov. Predpokladom priznania takejto ochrany je preukázanie zásahu, ktorý spočíva v sprístupnení a verejnom prezentovaní nepravdivej informácie o fyzickej osobe, ktorej následkom je lebo môže byť zníženie vážnosti fyzickej osoby v jej verejnom, spoločenskom a súkromnom živote. V prejednávanom spore je súd toho názoru, že žalovaný na adresu žalobcu uviedol na zasadnutí obecného zastupiteľstva Obce Š.a dňa 21.9.2015 nepravdivé informácie, ktoré boli spôsobilé znížiť vážnosť žalobcu ako bývalého starostu. Tieto nepravdivé informácie spočívali vo vyjadreniach žalovaného, že žalobca v čase keď bol starosta fakturoval Obci Š. v období pol roka sumu XX XXX,- B.. Túto informáciu vyhodnotil súd ako nepravdivú, pretože zo žiadneho listinného

dôkazu ani svedeckej výpovede nevyplývalo, že žalobca ako fyzická osoba - podnikateľ fakturoval Obci Š. za kosenie ihriska. Tieto úkony Obci fakturovala spoločnosť R. B..T..Y., čo nie je subjekt totožný s osobou žalobcu a to aj napriek tomu, že žalobca mal alebo má v tejto spoločnosti majetkovú účasť. Ide teda podľa názoru súdu o informáciu, ktorá nie je pravdivá a mala navodiť dojem, že žalobca v čase výkonu funkcie starosti neefektívne nakladal s majetkom obce. Rovnakým spôsobom súd vyhodnotil aj informáciu, že žalobca mal po dobu 7 rokov na čierno odoberať elektrickú energiu z rozvodov obce, za účelom prevádzkovania svojich podnikateľských aktivít. Táto informácia, resp. jej nepravdivosť bola preukázaná vykonaným dokazovaním a to jednak svedeckou výpoveďou J.. K. a svedeckou výpoveďou Q. C. z ktorých vyplývalo, že síce došlo k napojeniu spoločnosti R. B..T..Y. na rozvody obce, avšak išlo o výnimočnú situáciu, ktorá vznikla pri zmene dodávateľa elektrickej energie. Nebolo preukázané, že by táto situácia trvala 7 rokov ba práve naopak bolo preukázané, že spoločnosť R. B..T..Y. faktúru za zistený odber Obci Š. uhradila. Podľa názoru súdu tu opätovne išlo o preukázateľne nepravdivú informáciu, ktorá mala opäť navodiť dojem, že žalobca v každom prípade zabezpečoval seba a spriazneným subjektom neoprávnené výhody.

19. Naopak čo sa týka ostatných výrokov ktoré odzneli na predmetnom zasadnutí obecného zastupiteľstva je súd toho názoru, že tieto nie je možné hodnotiť izolovane ale je potrebné ich vyhodnotiť s prihliadnutím na miesto, kontext a atmosféru v mieste a v čase, kde tieto informácie a výroky odzneli. Čo sa týka obsahu týchto výrokov súd ich aj vzhľadom na obsah obrazového záznamu zo zasadnutia obecného zastupiteľstva vyhodnotil tak, že jednak tieto výroky odzneli v napätej atmosfére, ku ktorej výrazným, ba dokonca až prevažným spôsobom prispel sám žalobca a to práve svojimi nevyberanými verbálnymi atakmi na žalovaného, v ktorých ho nazýval klamárom, uvádzal, že žalovaný chystal podvod a narážal aj na jeho vierovyznanie. Z celkového kontextu a obsahu týchto výrokov dospel súd k názoru, že ich účelom nebolo uviesť to, že žalobca v čase keď bol starostom zároveň ako podnikateľský subjekt pre obec realizoval rôzne predražené práce a výkony. Z obsahu týchto vyjadrení podľa názoru súdu vyplýva, že smerovali k tomu, že žalobca ako starosta obce síce zákonným, avšak neštandardným spôsobom v mene obce objednával sám u seba ako podnikateľského subjektu realizáciu rôznych prác a výkonov.

20. V danom prípade považuje súd za potrebné uviesť, že žalovaný v svojich vyjadreniach hodnotil činnosť žalobcu v období výkonu funkcie starostu obce a keďže žalobca bol a je naďalej politicky činný, je možné tieto vyjadrenia považovať za súčasť politického boja, ktorého účastníci sú povinní strpieť vyššiu mieru dohľadu a kritickejšie niekedy až hyperbolicky zvýšené hodnotenie ich krokov. Taktiež je potrebné uviesť, že výroky smerované na osobu žalobcu neboli hodnotením jeho ako fyzickej osoby ale jeho ako osoby, ktorá zastávala v Obci Š. od 30.12.2002 do 26.12.2010 funkciu starostu obce, teda za uvedené obdobie podliehala činnosť žalobcu ako starostu obce zvýšenej kontrole, takže za uvedené obdobie musí podľa názoru súdu žalobca zniesť väčšiu mieru kritiky. Súd sa nemohol stotožniť v tejto časti s obranou a argumentáciou žalobcu, že svojim konaním keď na jednej strane ako starosta obce rozhodoval o potrebe vykonávania prác a na druhej strane ich sám u seba ako podnikateľského subjektu objednával, žalobca žiadny zákon neporušil. K tejto argumentácii súd zaujal stanovisko, že pre fungovanie vzťahov v oblasti samosprávy verejného, politického a spoločenského života nie je postačujúce vzťahy regulovať a dodržiavať iba znenie zákona, ale je tieto vzťahy potrebné realizovať aj pri rešpektovaní dobrých mravov, etiky a morálky, v opačnom prípade môže dochádzať k strate záujmu občanov o správu verejných vecí a k celkovej strate dôvery v demokratické princípy. Z uvedeného je teda zrejmé, že aj keď žalobca svojim konaním neporušil žiadne ustanovenie zákona, konal počas výkonu funkcie starostu neštandardne a nie úplne v súlade s dobrými mravmi, čo samo o sebe mohlo spôsobiť a bolo spôsobilé navodiť dojem, že nespravuje veci verejné v súlade so záujmami obce. Čiže v tejto oblasti bolo samotné konanie žalobcu tým, čo mohlo znížiť jeho dôveru v spoločnosti, pričom samotné výroky prezentované žalovaným neboli výrokmi apriori nepravdivými. Z uvedených dôvodov teda súd v zvyšnej časti súd žalobu zamietol a uložil žalovanému povinnosť sa za nepravdivé výroky ospravedlniť, rovnakou formou, akou došlo k neoprávnenému zásahu, teda vyjadrením na zasadnutí obecného zastupiteľstva.

21. Čo sa týka náhrady nemajetkovej ujmy ktorú požadoval zaplatiť žalobca je súd toho názoru, že neboli splnené podmienky pre jej priznanie a to vzhľadom na intenzitu a obsah nepravdivých výrokov, ktorých charakter nebol taký, že by samotné ospravedlnenie na odstránenie následkov neoprávnených zásahov nepostačovalo.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd žiadnej zo sporových strán právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože každá zo strán mala v spore len čiastočný úspech a vzhľadom na predmet a charakter sporu nie je vhodné určovať percentuálny pomer úspechu niektorej zo strán sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.