

1
PREDSEDNÍČKA ÚRADU NA OCHRANU OSOBNÝCH ÚDAJOV
SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Hraničná 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

o rozklade

Predsedníčka Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky ako orgán príslušný na konanie podľa § 103 ods. 1 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo veci rozkladu podaného účastníkom konania obec Šoporňa, Šoporňa 1179, 925 52 Šoporňa, IČO: 00 306 207 právne zastúpený advokátskou kanceláriou Mgr. Slavomír Trnkócy, Záhradnícka 71, 821 08, Bratislava, IČO: 308 68 831, doručeného Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky dňa 23.10.2019 proti rozhodnutiu Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky č. k.: 00874/2019-Os-13 (predch. č. k.: 01068/2018-Os) zo dňa 11.09.2019

rozhodla takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozklad **zamieta** a rozhodnutie Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky vydané pod č. k.: 00874/2019-Os-13 zo dňa 11.09.2019 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e

I.

Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) bol dňa 31.07.2018 doručený návrh na začatie konania o ochrane osobných údajov (ďalej len „navrhovateľka“) smerovaný proti obci Šoporňa, Šoporňa 1179, 925 52 Šoporňa, IČO: 00 306 207 (ďalej len „prevádzkovateľ alebo aj obec“) vo veci podozrenia z porušenia Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (ďalej len „Nariadenie“) pri spracúvaní osobných údajov prostredníctvom kamerového informačného systému inštalovaného v obci Šoporňa. V návrhu na začatie konania o ochrane osobných údajov navrhovateľka uviedla, že kamery zasahujú do súkromia dotknutých osôb v neprimeranom rozsahu. Každá monitorovaná osoba má podľa navrhovateľky právo na prístup k osobným údajom, ktoré sú o nej spracúvané a má právo požadovať kópiu vlastných osobných údajov z kamerového záznamu. Uvedené právo nie je v obci zabezpečené a ani na webovej stránke obce nie sú zverejnené žiadne informácie ohľadom monitorovania kamerovým systémom. Navrhovateľka poukázala najmä na neplnenie informačnej povinnosti prevádzkovateľa voči dotknutým osobám ako aj na neoprávnený prístup ku kamerovým záznamom a neoprávnené sledovanie obyvateľov obce, nakoľko starosta a zástupca obce majú v počítači doma sledovať dianie občanov. Ďalej navrhovateľka uviedla, že má podozrenie, že jednou z kamier, ktorá je asi

umiestnená na elektrickom stĺpe pri Malej jednote v obci resp. na križovatke Komenského a Krásnej ulice, prevádzkovateľ monitoruje práve jej rodinný dom, pričom v tomto okolí sa doposiaľ nikdy nič podozrivé nedialo. Navrhovateľka uviedla, že k sledovaniu občanov na verejnom priestranstve môže dochádzať len v odôvodnených prípadoch a v nevyhnutnej miere.

Navrhovateľka k svojim tvrdeniam o existencii kamerového systému v obci, vrátane tej ktorá má monitorovať jej rodinný dom, priložila fotografie zobrazujúce napríklad stĺp s nelegálnou kamerou, ďalej kópiu žiadosti z 08.01.2018 o sprístupnenie informácií na základe zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“) a rozhodnutie o nesprístupnení informácií z 22.01.2018. Zo žiadosti navrhovateľky o sprístupnenie informácií vyplývalo, že žiadala od obce ako povinnej osoby sprístupniť informácie najmä o tom, či sú v nej inštalované kamery, počet, kedy a kto ich inštaloval, kópie faktúr, čo je monitorované, umiestnenie centrálnej techniky, kto sleduje dianie na kamerách, kto ich obsluhuje, kto má k technike prístup. Z odpovede obce vyplývalo, že v obci je nainštalovaný kamerový systém, súčasťou ktorého má byť 27 kamier. Ostatné informácie neboli navrhovateľke sprístupnené. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľky o porušení zákona o slobode informácií, resp. postupu obce pri sprístupňovaní informácií na jej žiadosť, úrad v písomnosti zo dňa 07.08.2018 označenej ako „Žiadosť o poskytnutie súčinnosti“ informoval navrhovateľku, že nie je vecne príslušný preverovať postup obce ako povinnej osoby pri sprístupňovaní informácií v zmysle osobitného zákona. Na základe posúdenia skutočností v návrhu však začal voči obci ako prevádzkovateľovi kamerového informačného systému konanie o ochrane osobných údajov.

Pre zistenie skutočného stavu veci bola kontrolným orgánom úradu u prevádzkovateľa vykonaná kontrola spracúvania osobných údajov. Výkon kontroly v priestoroch obce sa uskutočnil dňa 23.10.2018 a jej výsledkom je Protokol o kontrole č. 00023/2019-Ui-1 (ďalej len „protokol“). Kontrolou bolo preukázané, že obec prevádzkuje kamerový informačný systém od roku 2017. Do dňa výkonu kontroly bol niekoľkokrát obnovovaný a rozširovaný. Kamerový informačný systém bol v čase kontroly tvorený 40 kamerami (počas jej výkonu bolo 5 z nich mimo prevádzky), zobrazovacou jednotkou a záznamovým zariadením. V obci žije v súčasnosti približne 4200 obyvateľov. Kontrolou bolo zistené, že prevádzkovateľ kamerovým informačným systémom monitoruje verejné priestranstvá obce (napr.: obecné komunikácie, námestie, vstup do základnej školy, vstup do obecného úradu). Kontrolný orgán overil a zdokumentoval rozmiestnenie 6 kamier (Melečka, Vchod do školy, Malá jednota, Pri kaprovi, Pri fitku a Na Sereď), ako aj rozsah monitorovania vybraných kamier. Prostredníctvom kamerového informačného systému je možné, vzhľadom na vzdialenosť od kamery, rozpoznávať tváre ľudí, pričom kamery disponujú nočným videním, digitálnym a aj optickým priblížením obrazu. Kontrolný orgán sa počas kontroly zamerával aj na kameru, ktorá mala podľa návrhu na začatie konania o ochrane osobných údajov monitorovať rodinný dom navrhovateľky. Kontrolný orgán na mieste výkonu kontroly overil a zdokumentoval, že na danom mieste sa nenachádza žiadna kamera. Kamery Melečka, Malá jednota, Pri kaprovi, Pri fitku a Na Sereď, okrem kamery Vchod do školy, zaberajú okrem verejného priestranstva v správe obce aj súkromné objekty, kde dochádza k spracúvaniu osobných údajov. Po preskúmaní odobratých videozáznamov kontrolný orgán zistil, že prevádzkovateľ spracúva osobné údaje kamerovým informačným systémom dotknutých osôb v súkromných objektoch. Počas výkonu kontroly nebol zistený žiaden prípad cieleného nasmerovania kamier na akýkoľvek súkromný objekt v dosahu kamery, ani žiadne optické približovanie obrazu s uvedeným zameraním. Kontrolný orgán uviedol, že prevádzkovateľ spracúva kamerovým informačným systémom osobné údaje dotknutých osôb v rozpore so zásadou minimalizácie údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) Nariadenia tým, že kamerovým informačným systémom spracúva aj osobné údaje dotknutých osôb zo súkromných objektov,

čo nie je nevyhnutné na účel spracúvania osobných údajov prevádzkovateľom. Kontrolný orgán v protokole uviedol, že podľa vyjadrení prevádzkovateľa účelom prevádzkovania kamerového informačného systému je ochrana majetku obce a zamedzenie čiernych skládok. Prevádzkovateľ spracúva osobné údaje dotknutých osôb na právnom základe čl. 6 ods. 1 písm. e) Nariadenia pre plnenie úloh obce vo verejnom záujme, a to úloh (najmä zabezpečenie verejného poriadku) na základe zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o obecnom zriadení“) a úloh (najmä pre ochranu majetku) podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí“). Kontrolný orgán ďalej preveroval poskytovanie informácií dotknutým osobám pri získavaní ich osobných údajov prostredníctvom kamerového informačného systému podľa čl. 13 Nariadenia. Prevádzkovateľ na tento účel poskytuje dotknutým osobám informácie, ktoré sa nachádzajú na tabuľkách s textom: „Námietky, námety a podnety zodpovedná osoba: kontakt: itaksro@gmail.com; Všeobecné podmienky spracovania osobných údajov v zmysle zák. č. 18/2018 Z. z.: www.soporna.sk “ a prostredníctvom piktogramu (obrázok kamery, logo obce) a textu: „PRIESTOR MONITOROVANÝ KAMEROVÝM SYSTÉMOM“. Obec má zároveň pri vstupe vozidlom do obce pod označením názvu obce umiestnený piktogram s obrázkom kamery, logom obce a textom: „OBEC JE MONITOROVANÁ KAMEROVÝM SYSTÉMOM“. Kontrolný orgán uviedol, že informácie poskytuje prevádzkovateľ dotknutým osobám na miestach (stĺpoch), na ktorých sú kamery umiestnené a neposkytuje ich dotknutej osobe v mieste vstupu do priestoru monitorovaného prostredníctvom kamerového informačného systému. Pri kamere „Melečka“ poskytovanie informácií dotknutým osobám pri získavaní ich osobných údajov kamerovým informačným systémom úplne absentovalo. Kontrolnému orgánu bol účel spracúvania prostredníctvom kamerového informačného systému deklarovaný iba ústne a predmetná informácia o účele spracúvania osobných údajov kamerovým systémom absentuje v informáciách poskytovaných dotknutým osobám pri získavaní ich osobných údajov, ktoré mal v čase kontroly prevádzkovateľ zverejnené na svojom webovom sídle www.soporna.sk v dokumente „GDPR“ ako aj na informačných tabuliach umiestnených na stĺpoch pri jednotlivých kamerách, a tiež na úradnej tabuli umiestnenej vo vnútorných priestoroch obecného úradu. Na uvedených miestach nemá dotknutá osoba k dispozícii informácie o účele spracúvania osobných údajov kamerovým systémom a ani o právnom základe spracúvania osobných údajov dotknutých osôb. Kontrolný orgán uviedol, že prevádzkovateľ nepostupuje v súlade so zásadami zákonnosti, spravodlivosti, transparentnosti podľa čl. 5 ods.1 písm. a) Nariadenia tým, že neinformuje dotknutú osobu v rozsahu a spôsobom uvedeným v čl. 13 ods. 1 a ods. 2 Nariadenia.

Prvostupňový správny orgán úradu (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal dňa 11.09.2019 rozhodnutie č. k.: 00874/2019-Os-13 (predch. č.: 01068/2018-Os) (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie alebo aj napadnuté rozhodnutie“), v ktorom hneď v úvode konštatoval, že v priebehu kontroly nebolo preukázané, že by konkrétna, v návrhu na začatie konania o ochrane osobných údajov opísaná kamera na elektrickom stĺpe pri Malej jednote existovala a malo by prostredníctvom nej dochádzať k spracúvaniu osobných údajov navrhovateľky resp. rodinných príslušníkov v rámci jej obydliá.

Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí uviedol, že účelom spracúvania osobných údajov dotknutých osôb v kamerovom informačnom systéme prevádzkovateľa je ochrana majetku obce a zamedzenie čiernych skládok. Právnym základom spracúvania osobných údajov na daný účel je čl. 6 ods. 1 písm. e) Nariadenia, tzn. plnenie úloh obce vo verejnom záujme vyplývajúcom zo zákona o obecnom zriadení a zákona o majetku obcí (najmä zabezpečenie verejného poriadku a ochrana majetku obce). Prevádzkovateľ zodpovedá pri tomto spracúvaní v zmysle zásady minimalizácie aj za to, že spracúva osobné údaje primerané, relevantné

a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie účelu (v tomto prípade ochrana majetku obce a zamedzenie čiernych skládok, verejný poriadok). Prvostupňový orgán mal za preukázané, že kontrolou vybranými kamerami Melečka, Malá jednota, Pri kaprovi, Pri fitku a Na Sereď dochádzalo v čase výkonu kontroly (kamery v kamerovom systéme obce boli nastavené v nepretržitom režime 24/7, disponovali nočným videním, digitálnym a optickým priblížením obrazu) k monitorovaniu súkromných objektov, a teda k spracúvaniu osobných údajov dotknutých osôb z monitorovaných súkromných objektov v rozpore so zásadou minimalizácie údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) Nariadenia s ohľadom na účel prevádzkovateľa, ktorým je ochrana majetku obce a zamedzenie čiernych skládok. Z odobratých videozáznamov z vyššie uvedených piatich kamier mal prvostupňový orgán za preukázané, že sú snímané rodinné domy, ich oplotené dvory, záhradky/záhrady, čo nespadá pod majetok obce alebo verejné priestranstvo. Uvedeným monitorovaním dochádza k zásahu do súkromia dotknutých osôb a práva na ochranu osobných údajov.

Vo vzťahu k informačnej povinnosti prevádzkovateľa podľa čl. 13 Nariadenia, kedy sú osobné údaje získavané priamo od dotknutej osoby prvostupňový orgán uviedol, že dotknuté osoby si musia byť vedomé, že sú objektom monitorovania kamerovým systémom. Vzhľadom k množstvu informácií, ktoré majú byť dotknutým osobám poskytnuté, môže prevádzkovateľ zvoliť viacvrstvový prístup v prípadoch, kedy môže využiť kombináciu metód k zabezpečeniu transparentnosti. V prípade monitorovania, najdôležitejšie informácie by mali byť uvedené na samotnom prvom oznámení (prvá vrstva, t. j. spôsob, ktorým prevádzkovateľ prvý krát komunikuje s dotknutou osobou) a ďalšie povinné informácie možno poskytnúť inými prostriedkami (druhá vrstva). Prevádzkovateľ v prvej vrstve poskytne najdôležitejšie informácie, a to totožnosť prevádzkovateľa, účel spracúvania, existencia práv dotknutej osoby pri spracúvaní osobných údajov a informácia o spracúvaní, ktoré majú najväčší vplyv na dotknutú osobu pri spracúvaní, ktoré by ju mohlo prekvapiť. Týmto vrstvovým prístupom poskytovania informácií dotknutým osobám sa zaoberala aj pracovná skupina pre ochranu údajov zriadená podľa čl. 29 Smernice 95/46/ES v Usmerení k transparentnosti podľa Nariadenia, WP 260 rev. 01, naposledy revidované a prijaté 11. apríla 2018. V prvej vrstve môžu byť informácie poskytnuté v kombinácii s ikonou, viditeľným, zrozumiteľným a čitateľným spôsobom. Informácie by mali byť umiestnené približne vo výške očí, aby sa s nimi mohla dotknutá osoba oboznámiť. Dotknutá osoba musí byť schopná odhadnúť, ktorý priestor je zaberaný kamerou, aby sa mohla vyhnúť sledovaniu. Význam poskytnutia týchto informácií vopred vyplýva najmä z recitálu 39 Nariadenia, v ktorom sa v súvislosti so zásadou transparentnosti uvádza, že, cit.: „*Uvedená zásada sa týka najmä informácií pre dotknuté osoby o identite prevádzkovateľa a účeloch spracúvania, a ďalších informácií na zabezpečenie spravodlivého a transparentného spracúvania, pokiaľ ide o dotknuté fyzické osoby a ich právo získať potvrdenie a oznámenie spracúvaných osobných údajov, ktoré sa ich týkajú.*“. Ďalšia vrstva s úplnými informáciami pre dotknutú osobu musí byť taktiež dostupná na mieste ľahko prístupnom.

Prvostupňový orgán konštatoval, že pri vstupe vozidlom do obce je pod jej názvom umiestnený piktogram a informácia, že obec je monitorovaná kamerovým systémom. Na tabuli je erb a názov „Šoporňa“. V obci sú ďalej umiestnené informačné tabule s ikonou kamery a informáciou o monitorovaní kamerovým systémom, s e-mailovým kontaktom na zodpovednú osobu, odkaz na webovú stránku obce, kde sa majú nachádzať všeobecné podmienky spracúvania osobných údajov podľa zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 18/2018 Z. z.“) Tieto informácie sa majú nachádzať na miestach (stĺpoch), na ktorých sú kamery umiestnené. Podľa fotodokumentácie kontrolného orgánu sa tabuľky s informáciami pre dotknuté osoby nachádzajú na stĺpoch v dost' vysokej výške a nie je to výška očí. Možno mať za to, že k

informáciám pri niektorých kamerách monitorujúcich priestory obce, nie je možnosť prístupu k nim z dôvodu ich umiestnenia vo veľkej výške. Dotknutá osoba má právo byť informovaná o spracúvaní osobných údajov pri každom z priestorov obce, ktorý je monitorovaný. Informácie o spracúvaní osobných údajov sú zverejnené aj na úradnej tabuli umiestnenej vo vnútorných priestoroch obecného úradu. Jedná sa o dokument, ktorý je zároveň zverejnený na webovej stránke obce v odkaze „GDPR“. Z kontrolného spisu napríklad podľa prvostupňového orgánu vyplýva aj to, že v obci je monitorovaný aj vstup do obecného úradu. To znamená, že ak by sa chcela dotknutá osoba dozvedieť viac informácií o spracúvaní osobných údajov kamerovým systémom (a nemá internet) získa ich z úradnej tabule vo vnútorných priestoroch obecného úradu, ktorého vchod je tiež monitorovaný.

K obsahu poskytovaných informácií na stĺpoch (ako v prvej vrstve) prvostupňový orgán uviedol, že tieto neobsahujú informáciu o totožnosti prevádzkovateľa. Erb a názov obce nemožno považovať za informáciu podľa čl. 13 ods. 1 písm. a) Nariadenia. Tabuľka síce obsahuje emailový kontakt, ale jedná sa o kontakt na poverenú zodpovednú osobu prevádzkovateľa. V informáciách na stĺpoch absentuje pre dotknuté osoby aj informácia o účele spracúvania osobných údajov kamerovým informačným systémom (čl. 13 ods. 1 písm. c) Nariadenia) a absentuje aj informácia o existencii práv dotknutých osôb (čl. 13 ods. 2 písm. b) Nariadenia), napríklad v znení: právo na prístup, právo na výmaz a ďalšie. Tabuľka odkazuje na webovú stránku obce www.soporna.sk, kde sa informácie nachádzajú v odkaze „GDPR“.

Je v súlade s Nariadením, že prevádzkovateľ poskytuje informácie dotknutým osobám v zmysle čl. 13 Nariadenia súčasne aj prostredníctvom webového sídla. Zároveň v prípade monitorovania v obci, je potrebné vychádzať z toho, že nie každý má prístup k internetu, a preto ďalšie úplné informácie je potrebné poskytnúť aj iným spôsobom, napríklad na úradnej tabuli prístupnej verejnosti. Ako už vyššie prvostupňový orgán uviedol, obec informácie zverejnila na úradnej tabuli vo vnútorných priestoroch obecného úradu, ktorého vstup je taktiež monitorovaný.

Informácie na stĺpoch, ktoré sú umiestnené v niektorých prípadoch vo veľkej výške (nie približne vo výške očí fyzickej osoby), ako aj informácie na webovej stránke obce www.soporna.sk v odkaze „GDPR“ a rovnako na úradnej tabuli obce neobsahujú účel spracúvania osobných údajov monitorovaním priestorov v obci.

Informácie podľa čl. 13 Nariadenia na webe a rovnako na úradnej tabuli obsahujú informáciu o totožnosti prevádzkovateľa, kontaktných údajoch zodpovednej osoby, účeloch spracúvania (v znení okrem iných: IS kamerový systém), dobe spracúvania, právach dotknutej osoby. Informácie teda neobsahujú účel spracúvania (účel nie je IS Kamerový systém), právny základ spracúvania (čl. 13 ods. 1 písm. c) Nariadenia), príjemcov alebo kategórie príjemcov osobných údajov, ak existujú (čl. 13 ods. 1 písm. e) Nariadenia). Z kontrolného spisu vyplýva, že obec bola požiadaná o poskytnutie kamerového záznamu Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Galante pre objasnenie skutku krádeže motorového vozidla písomnosťou z 13.07.2019. Obec teda poskytuje osobné údaje z kamerového informačného systému orgánom činným v trestnom konaní ako príjemcom, o čom by mala byť dotknutá osoba informovaná.

Prvostupňový orgán mal ďalej za preukázané, že pri monitorovaní priestorov kamerou „Melečka“, poskytovanie informácií dotknutým osobám pri získavaní ich osobných údajov podľa čl. 13 Nariadenia úplne absentovalo.

Na základe vyššie uvedených skutočností prvostupňový orgán konštatoval, že prevádzkovateľ porušil zásadu transparentnosti podľa čl. 5 ods. 1 písm. a) Nariadenia tým, že pri spracúvaní osobných údajov kamerovým systémom nainštalovaným v obci pri získavaní osobných údajov neposkytuje informácie v rozsahu a spôsobom podľa čl. 13 Nariadenia. Prevádzkovateľ v tabuľkách na stĺpoch s kamerami neposkytuje informácie najmä o totožnosti prevádzkovateľa, účele spracúvania, existencii práv dotknutých osôb. Na webe www.soporna.sk v odkaze „GDPR“ a na úradnej tabuli vo vnútorných priestoroch obecného úradu neposkytuje úplné informácie, najmä o účele spracúvania kamerovým systémom ako aj iných účeloch (uvádza len názvy informačných systémov), právnom základe, príjemcoch alebo kategóriách príjemcov, ak existujú. Zároveň sú informácie na niektorých stĺpoch s kamerami umiestnené mimo zorného poľa dotknutej osoby (vysoko od zeme).

Prevádzkovateľ pred vydaním napadnutého rozhodnutia argumentoval, že postupuje v súlade s Nariadením a inými právnymi predpismi. Potvrdil, že sníma časť verejného priestranstva a zároveň pozemky súkromných osôb a podľa jeho názoru je jeho kamerovým systémom monitorovaný verejný priestor v efektívnej miere a rozsahu. Poukázal na nedostatky technického vybavenia kamerového systému, kedy je spracúvané aj miesto, ktoré nepatrí pod majetok prevádzkovateľa, ale bez akýchkoľvek problémov je to možné považovať za verejné priestranstvo. Ďalej poukázal na oprávnené záujmy prevádzkovateľa, ktoré spočívajú o. i. v zabezpečovaní ochrany majetku, zdravia a života osôb. Kamery zaberajú verejné priestranstvo a súkromné pozemky bez zjavného účelu monitorovania činnosti fyzických osôb v súkromných priestoroch. Poukazuje na to, že spracúvanie osobných údajov je potrebné hodnotiť v zmysle proporcionality. Sklopenie alebo zmenšenie uhlu snímania by malo za následok zbytočnosť prevádzkovania kamerového systému, keďže by nedokázal zachytiť prípadné útoky na životy, zdravie alebo majetok osôb.

Prvostupňový orgán uviedol, že nespochybňuje tvrdenie prevádzkovateľa, že nastavenie kamery snímajúcej verejný priestor musí umožniť dosiahnutie účelu spracúvania a ani to, že ako orgán verejnej moci má zabezpečovať verejný poriadok v obci. V prípade prevádzkovateľa z výsledku kontroly vyplýva, že účelom monitorovania je ochrana majetku obce, zamedzenie čiernych skládok a spracúvanie osobných údajov je vykonávané na právnom základe verejný záujem podľa čl. 6 ods. 1 písm. e) Nariadenia. Oprávnený záujem pri spracúvaní osobných údajov je ďalší možný právny základ upravený v čl. 6 ods. 1 písm. f) Nariadenia. Vo všeobecnosti prevádzkovatelia môžu spracúvať osobné údaje na danom právnom základe, ak preukážu testom proporcionality, že nad ich záujmami neprevažujú záujmy alebo základné práva a slobody dotknutej osoby, ktoré si vyžadujú ochranu osobných údajov. Zároveň však podľa čl. 6 ods. 1 písm. f) Nariadenia platí, že právny základ oprávnený záujem sa nevzťahuje na spracúvanie vykonávané orgánmi verejnej moci pri výkone ich úloh. Kontrolou nebolo preukázané, že dotknuté osoby zo súkromných obydľí udelili súhlas s monitorovaním ich súkromných pozemkov, a teda so spracúvaním osobných údajov zo súkromných priestorov (napr. priestory oplotených súkromných obydľí). Prvostupňový orgán mal za preukázané, že sú monitorované súkromné objekty (oplotené dvory rodinných domov, záhradky) v rozpore s účelom spracúvania (ochrana majetku obce, zamedzenie čiernych skládok) a právnym základom podľa čl. 6 ods. 1 písm. e) Nariadenia (spracúvanie je nevyhnutné na splnenie úlohy realizovanej vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci zverenej prevádzkovateľovi). Vo vzťahu k nastaveniu kamerového systému je potrebné zabezpečiť, aby bol snímaný priestor nevyhnutný na naplnenie účelu prevádzkovateľa a ak nie je možné napríklad sklopenie kamier, je potrebné vo vzťahu k snímanému priestoru nad rámec účelu prijať primerané opatrenia (napr. začierniť, rozmazať), aby nedochádzalo k neoprávnenému spracúvaniu osobných údajov dotknutých osôb a porušovaniu Nariadenia.

Na základe zhromaždených podkladov v spisovom materiáli ku konaniu o ochrane osobných údajov, najmä návrhu na začatie konania o ochrane osobných údajov a výsledku kontroly, mal prvostupňový orgán za preukázané, že obec ako prevádzkovateľ kamerového informačného systému v obci Šoporňa pri spracúvaní osobných údajov na právnom základe čl. 6 ods. 1 písm. e) Nariadenia pre plnenie úloh obce vo verejnom záujme, spracúva osobné údaje dotknutých osôb v rozpore so zásadou minimalizácie podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) Nariadenia tým, že kamerami (Melečka, Malá jednota, Pri kaprovi, Pri fitku a Na Sered') neprimerane monitoruje aj súkromné objekty (napríklad priestor súkromných obydlí) a spracúva osobné údaje dotknutých osôb v rozsahu, ktorý nie je nevyhnutný na účel ochrany majetku obce a zamedzenia čiernych skládok, čím zasahuje do práv a právom chránených záujmov týchto dotknutých osôb. Ďalej konštatoval, že prevádzkovateľ spracúva osobné údaje v rozpore so zásadou transparentnosti podľa čl. 5 ods. 1 písm. a) Nariadenia tým, že pri získavaní osobných údajov od dotknutých osôb neposkytuje informácie dotknutým osobám v rozsahu a spôsobom podľa čl. 13 Nariadenia. Prvostupňový orgán uložil prevádzkovateľovi nápravné opatrenia, a to aby kamerovým systémom (tzn. všetkými kamerami tvoriacimi kamerový informačný systém) v obci monitoroval len primerané a nevyhnutné priestory a tým spracúval osobné údaje v súlade so zásadou minimalizácie údajov, a aby zabezpečil plnenie informačnej povinnosti voči dotknutým osobám v potrebnom rozsahu a vhodným spôsobom. Zároveň rozhodol o uložení pokuty vo výške 10 000,- eur, pričom v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že úrad v oblasti svojej pôsobnosti ukladá pokuty za správne delikty v rámci svojej diskrečnej právomoci, t. j. zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom ako správny orgán v zákonom stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. V danom prípade sa stanovená výška pokuty pohybuje v rozsahu do 20 000 000 eur. Vzhľadom na povahu porušenia prvostupňový orgán uviedol, že porušenie zásad spracúvania osobných údajov podľa čl. 5 Nariadenia je začlenené medzi správne delikty s vyššou hornou hranicou oproti iným porušeniam, teda sa v konkrétnom prípade jedná o závažnejšie porušenie. Pri ukladaní pokuty uplatnil absorpčnú zásadu.

Ako prítážujúcu okolnosť prvostupňový orgán vyhodnotil, že v danom prípade došlo k porušeniu až dvoch zásad spracúvania osobných údajov, pričom porušenie zásady minimalizácie údajov vyhodnotil ako najzávažnejšie zo zistených porušení. Ďalej ako prítážujúcu okolnosť vyhodnotil dobu trvania protiprávneho stavu, keďže kamerový informačný systém bol inštalovaný v roku 2017 (Nariadenie sa uplatňuje od 25.05.2018) a kontrola bola vykonaná dňa 23.10.2018. Prvostupňový orgán uviedol, že v zmysle recitálu 171 Nariadenia prevádzkovatelia mali zosúladiť stav pri spracúvaní, ktoré už prebieha v deň začatia uplatňovania Nariadenia, s týmto Nariadením do dvoch rokov odo dňa jeho účinnosti (tzn. od 25.05.2016). Prevádzkovateľ do dňa vydania prvostupňového rozhodnutia nepodnikol kroky pre vykonanie nápravy, keďže aj vo vyjadrení pred vydaním rozhodnutia konštatoval, že spracúva osobné údaje v súlade s Nariadením. Prítážujúcou okolnosťou je podľa prvostupňového orgánu aj počet dotknutých osôb, ktorých osobné údaje prevádzkovateľ spracúva prostredníctvom kamerového systému, a voči ktorým si neplnil informačnú povinnosť podľa čl. 13 Nariadenia dostatočným spôsobom, resp. ktorých osobné údaje spracúval monitorovaním súkromných obydlí. Dotknutými osobami sú jednak obyvatelia obce Šoporňa (obec má viac ako 4000 obyvateľov) a aj jej návštevníci. Ďalšou prítážujúcou okolnosťou je podľa prvostupňového orgánu skutočnosť, že k porušeniu zásady transparentnosti dochádza monitorovaním väčšieho priestoru obce (napr. obecné komunikácie, námestie, vstup do základnej školy, do obecného úradu) a k porušeniu zásady minimalizácie dochádza viacerými kamerami, ktorými sa zasahuje do práva na ochranu súkromia dotknutých osôb. Ako prítážujúcu okolnosť vyhodnotil prvostupňový orgán aj to, že zistené pochybenia sa týkajú systematického automatizovaného spracúvania osobných údajov monitorovaním priestorov kamerovým

1

systémom, kedy dochádza k zhromažďovaniu väčšieho množstva osobných údajov, pričom niektoré môžu odhaliť informácie vysoko osobnej povahy, dokonca i osobitné kategórie osobných údajov (napríklad údaj o zdraví, rasový pôvod).

Prevádzkovateľ aj napriek zisteným nedostatkom počas kontroly a dikcii ustanovení právnych predpisov v oblasti ochrany osobných údajov prehlasuje, že spracúva osobné údaje kamerovým systémom v súlade s Nariadením, z čoho nevyplýva podľa prevádzkovateľa nedbanlivostný charakter porušenia. Prvostupňovému orgánu neboli známe kroky, ktoré by prevádzkovateľ podnikol vo vzťahu k dotknutým osobám na zmiernenie škody, ktorú mohli utrpieť v súvislosti s porušením zásady minimalizácie údajov alebo zásady transparentnosti.

Pri ukladaní pokuty prvostupňový orgán prihliadal aj na skutočnosti, že viedol voči obci už viaceré konania pred účinnosťou Nariadenia, kedy boli zistené nedostatky, uložené opatrenia a pokuta vo výške 1000 eur, a teda aj nástupom uplatňovania nových právnych predpisov v oblasti ochrany osobných údajov prevádzkovateľ naďalej nezabezpečuje plnenie základných zásad spracúvania osobných údajov. Z protokolu vyplýva aj to, že kontrolný orgán na základe zistení (bod V., VI.) odporúčal prevádzkovateľovi, aby osoby poverené spracúvaním boli poučené v súlade s čl. 29, resp. čl. 32 ods. 4 Nariadenia tak, aby spracúvali osobné údaje v súlade s pokynmi a odporúčal súčasné nastavenie podľa zákona č. 18/2018 Z. z. zosúladiť s Nariadením. Ďalej z obsahu protokolu vyplýva, že napriek zisteniu, že prevádzkovateľ pri prijímaní bezpečnostných opatrení postupoval podľa čl. 32 ods. 1 a 2 Nariadenia, predložená dokumentácia počas kontroly bola všeobecná. Uložená pokuta v tomto prípade má preto vplývať na prevádzkovateľa, aby dôslednejšie posúdil spracúvanie osobných údajov kamerovým informačným systémom v obci, zosúladiť stav s požiadavkami Nariadenia, a aby nedochádzalo k opakovaniu podobných porušení.

Prvostupňový orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil, že pred týmto konaním o ochrane osobných údajov neboli voči prevádzkovateľovi v rovnakej veci prijaté opatrenia uvedené v čl. 58 ods. 2 Nariadenia a porušenia novej právnej úpravy ochrany osobných údajov v zmysle Nariadenia sa dopustil prvý krát.

Prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty vzal do úvahy obe jej základné funkcie, a to represívnu ako aj preventívnu, pričom uviedol, že ak ide o finančný druh postihu za správny delikt, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti porušenia povinností a sankcionovaný subjekt, teda prevádzkovateľ, by sa mal v dôsledku uloženia sankcie do budúcnosti vyvarovať porušeniu ustanovení Nariadenia. Uložená pokuta súčasne zodpovedá aj požiadavke generálnej prevencie (dodržiavanie právnej úpravy v oblasti ochrany osobných údajov ostatnými prevádzkovateľmi). V danom prípade vzal prvostupňový orgán do úvahy, že prevádzkovateľom je obec a pokutu vo výške 10 000,- eur považuje, vzhľadom na všetky okolnosti prípadu za účinnú, primeranú a odrádzajúcu, pričom uviedol, že uložená pokuta sa nachádza na spodnej hranici rozpätia stanoveného v čl. 83 ods. 5 písm. a) Nariadenia.

II.

Dňa 23.10.2019 bol úradu včas doručený rozklad prevádzkovateľa proti prvostupňovému rozhodnutiu, a to prostredníctvom jeho právneho zástupcu, v ktorom namietal nasledovné skutočnosti:

Prevádzkovateľ považuje napadnuté rozhodnutie za neodôvodnené, arbitrárne, vychádzajúce z nesprávneho právneho posúdenia veci, vydané nepríslušným orgánom, a teda v rozpore s platným právnym poriadkom. Prevádzkovateľ navrhuje, aby predsedníčka Úradu

na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky (ďalej len „predsedníčka úradu“) zmenila napadnuté rozhodnutie tak, že pokutu neudeluje, alebo aby napadnuté rozhodnutie zrušila a vrátila vec na opätovné preskúmanie prvostupňovému orgánu.

Ad. 1) Oblasť ochrany osobných údajov je podľa prevádzkovateľa fenomén spájaný s rozvojom technológií, najmä využívaním big data, umelej inteligencie a ďalších nových technológií. Ambíciou Nariadenia je upraviť súčasný stav spracúvania osobných údajov a vytvoriť právny rámec pre rozvoj digitálnej ekonomiky do budúcnosti. Nariadenie sa pritom podľa čl. 2 ods. 2 písm. a) nevzťahuje na činnosti, ktoré nespádajú do pôsobnosti práva Únie. Pôsobnosť práva Únie vychádza zo zakladajúcich zmlúv a pôsobí iba v explicitne vymedzených oblastiach. Oblasti, ktorými sú najmä verejný poriadok a ochrana národnej bezpečnosti do práva Únie nespádajú a v týchto oblastiach nie je možné sa domáhať ochrany osobných údajov. Obec v zmysle zákona o obecnom zriadení pri výkone samosprávy najmä zabezpečuje verejný poriadok. Zabezpečenie verejného poriadku je podľa prevádzkovateľa možné považovať za ochranu pred ohrozením verejnej bezpečnosti a aj za spôsob prechádzaniu jej ohrozenia. Na uvedenú činnosť sa podľa prevádzkovateľa vzťahuje Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/680 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov a o zrušení rámcového rozhodnutia Rady 2008/977/SVV (ďalej len „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/680 z 27. apríla 2016“), keďže podľa bodu 12 cit.: „Činnosti, ktoré vykonáva polícia alebo iné orgány presadzovania práva sa sústreďujú predovšetkým na predchádzanie trestným činom, ich vyšetrovanie, odhaľovanie alebo stíhanie, vrátane policajných činností, pri ktorých nie je vopred známe, či je skutok trestným činom. Medzi takéto činnosti môže patriť aj výkon právomocí prostredníctvom prijatia donucovacích opatrení, ako napríklad činnosť polície pri demonštráciách, významných športových podujatiach a nepokojoch. Zahrajú tiež udržiavanie verejného poriadku ako úlohy uložené polícii alebo iným orgánom presadzovania práva, ak je to potrebné na ochranu pred ohrozením verejnej bezpečnosti a základných záujmov spoločnosti chránených zákonom, ktoré môžu viesť k spáchaniu trestného činu, a na predchádzanie takémuto ohrozeniu.“. Úrad sa podľa prevádzkovateľa neobťažoval v napadnutom rozhodnutí uviesť, na základe akého ustanovenia právneho predpisu odvodil príslušnosť v danej veci konať.

Ad. 2) Úrad v napadnutom rozhodnutí neuviedol, koho práva prevádzkovateľ porušil. Prevádzkovateľ má za to, že nakoľko úrad v konaní zistil, že žiadne práva navrhovateľky neboli porušené, nemal ju brať ako účastníčku konania vo veci, ktorá sa jej nedotýkala a nemalo jej byť doručené ani samotné prvostupňové rozhodnutie. Úrad tak porušil podľa prevádzkovateľa ustanovenia zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v časti účastníkov konania a neverejnosti konania. Aj zo samotného prvostupňového rozhodnutia je zrejmé, že dôvody začatia konania, ktoré uviedla navrhovateľka sa nepreukázali (boli vymyslené), a koho práva sa mali porušiť z napadnutého rozhodnutia nevyplýva. Snímanie súkromnej nehnuteľnosti nie je podľa prevádzkovateľa zásah do práva na ochranu osobných údajov, keďže na danej nehnuteľnosti nie je žiaden identifikátor vlastníka alebo inej osoby, ktorý by kamerový systém zaznamenával. Zásada minimalizácie údajov vyjadruje povinnosť prevádzkovateľa spracúvať iba osobné údaje primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú. Vzhľadom na sústavu kamerového systému je zrejmé, že sa spracúva obraz dotknutých osôb. Nevyhnutnosť a primeranosť je daná cez monitoring pohybu osôb, ktoré sa na kamerovom zázname nachádzajú. Vzhľadom na nedostatky technického vybavenia, kde je snímanie priestorov zabezpečované spracúvaním optických vln sa nedá vylúčiť, že je spracúvané aj

miesto, ktoré nepatrí pod majetok prevádzkovateľa, ale bez akýchkoľvek problémov je to možné považovať za verejné priestranstvo, keďže minimálne z hľadiska šírenia optických vln, nie je žiadnym spôsobom od verejného priestranstva oddelené. Z predchádzajúcej rozhodovacej činnosti SD EÚ je zrejmé, že pri posudzovaní ochrany osobných údajov sa musia brať do úvahy aj oprávnené záujmy prevádzkovateľa, ktoré spočívajú o. i. v zabezpečení ochrany majetku, zdravia a života osôb. Kamery zaberajú verejné priestranstvo a súkromné pozemky bez zjavného účelu monitorovania činnosti fyzických osôb v súkromných priestoroch. Spracúvanie osobných údajov je tak potrebné hodnotiť v zmysle zásady proporcionality. Základné právo na súkromie sa stretáva s Ústavou Slovenskej republiky chráneným záujmom spoločnosti na ochrane pred deliktuálnym konaním a na tom, aby takéto konania boli odhalené a potrestané. Princíp proporcionality prikazuje, aby v každom prípade došlo len k takému obmedzeniu práva, ktoré je nevyhnutné, a ktoré je spravodlivo možné požadovať tak, aby bol ešte naplnený účel obmedzenia, napr. ochrana života, zdravia osôb a ich majetku. Podľa prevádzkovateľa je kamerovým systémom monitorovaný verejný priestor v efektívnej miere. Čo sa týka snímania súkromných priestorov je potrebné rozlišovať, či sa sníma priestor verejne opticky dostupný alebo priestor, kde si fyzická osoba vyradzuje právo na súkromie a vytvorí prekážky na opticky verejne dostupné vzhľadnutie jej činnosti. Kamerový systém zaznamenáva len súkromné pozemky, ktoré sú opticky dostupné širokej verejnosti. Je nepochybné, že ochrana monitorovania priestoru verejne dostupného, ktoré nezabezpečuje svojim adresátom toľko súkromia je iná ako ochrana monitorovania priestorov súkromných nehnuteľností určených na bývanie. Sklopenie alebo zmenšenie uhlu snímania by malo za následok zbytočnosť prevádzkovania kamerového systému, keďže by nedokázal zachytiť prípadné útoky na živote, zdraví alebo majetku osôb. Argumentáciu úradu, že obec smie monitorovať vo verejnom záujme výlučne priestor alebo majetok obce, ak je z úloh obce vyplývajúcich zo zákona o obecnom zriadení zrejmé, že zabezpečuje verejný poriadok nielen na majetku obce a verejnom priestranstve, považuje prevádzkovateľ za nepochopenie úloh obce, keďže zákonná úprava ukladá obci povinnosti priamo vo vzťahu k majetkovým pomerom a vlastníckemu právu fyzických osôb a zároveň nepredpokladá, že by prostredníctvom opravných prostriedkov mal úradu poskytovať právne poradenstvo alebo vzdelávanie jej pracovníkov.

Ad. 3) Prevádzkovateľ poukazuje na skutočnosť, že súčasťou pojmu právny štát, resp. práva na spravodlivý proces je aj povinnosť štátnych orgánov svoje rozhodnutia odôvodniť, a to spôsobom zakotveným v platnom právnom poriadku. Napadnuté rozhodnutie, ktorého výška je odôvodnená len tým, že úrad mohol uložiť aj vyššiu pokutu, nie je možné podľa prevádzkovateľa považovať za riadne odôvodnené.

Ad. 4) Vo vzťahu k označovaniu a transparentnosti monitorovania verejného priestranstva úrad podľa prevádzkovateľa vychádza len z úvahy, ktorá nevychádza zo všeobecne záväzného právneho predpisu, ale len zo stanoviska pracovnej skupiny WP29. Transparentnosť ako taká nie je v Nariadení v dostatočnej forme vysvetlená a nevenuje sa riziku, že samotný účel monitorovania verejného priestranstva by mohol byť zmarený, keby bolo zrejmé, v akom rozsahu a spôsobom je priestor monitorovaný. Podľa prevádzkovateľa je dôležité brať do úvahy skutočnosť, že monitorovanie prebieha vo verejnom záujme, teda ide o ochranu bezpečnosti obyvateľov obce ako aj ďalších osôb pohybujúcich sa v monitorovanom priestore, o ochranu majetku obce, ale aj ochranu majetku osôb. Ak má kamerový systém plniť funkciu ochrany a bezpečnosti verejného poriadku nie je podľa prevádzkovateľa žiaduce, aby boli jasne a presne označené všetky kamery, napríklad aj vo vzťahu k ochrane životného prostredia a monitorovania čiernych skládok a vyhadzovania odpadu napríklad z idúcich áut. Prevádzkovateľ je presvedčený, že označenie na vstupe do obce a súčasne na vybratých priestranstvách, kde označenie pôsobí preventívne je dostačujúce a v súlade s čl. 13 Nariadenia.

Dotknuté osoby sú o monitorovaní v dostatočnej miere informované, súčasne podrobnejšie informácie sú dostupné každej osobe na webovej stránke obce, na úradnej tabuli, prípadne aj na vyžiadanie. Dotknuté osoby bez prístupu na internet alebo s obmedzeným prístupom pravidelne prevádzkovateľ informuje prostredníctvom obecného rozhlasu. Prevádzkovateľ konštatuje, že na svojom webovom sídle má v dostatočnej miere uvedené informácie podľa čl. 13 Nariadenia. Pojem informačný systém bol roky zaužívaný a je z neho zrejmé, že ide o ochranu a bezpečnosť verejného poriadku. Tento účel tak má byť všetkým jasný a zrejmý. Zároveň uvádza, že poskytovanie osobných údajov orgánom činným v trestnom konaní na základe žiadosti nespadá do povinnosti podľa čl. 13 ods. 1 písm. e) Nariadenia, keďže takýto orgán nie je považovaný v tomto kontexte za prijemcu.

Ad. 5) K bezpečnostnej dokumentácii prevádzkovateľ konštatuje, že Nariadenie žiadnym spôsobom nedefinuje ako má bezpečnostná dokumentácia vyzerat', dokonca ani neukladá povinnosť nejakú dokumentáciu mať, ak kontrolný orgán mal podľa prevádzkovateľa za to, že bezpečnostné opatrenia nie sú dostatočne preukázané, mal a mohol vykonať kontrolu praktických opatrení priamo na mieste.

Ad. 6) Záverom prevádzkovateľ namieta aj povahu a citlivosť údajov snímaných kamerovým systémom, najmä pokiaľ ide o konštatovanie prvostupňového orgánu, že pri monitorovaní dochádza k spracúvaniu osobných údajov osobnej povahy, dokonca aj osobitnej kategórie osobných údajov. Obec nikdy nedefinovala, že by predmetom spracúvania mala byť osobitná kategória osobných údajov. Vo vzťahu k uloženiu pokuty prevádzkovateľ namieta, že nevidí spojitosť odôvodňovať uloženie pokuty s tým, že v roku 2017 boli zistené u prevádzkovateľa iné nedostatky. Nezákonnosť vidí obec aj v spôsobe a dĺžke konania o ochrane osobných údajov.

III.

Predsedníčka úradu posúdila obsah rozkladu a v súvislosti s ním konštatuje:

Podľa čl. 2 ods. 2 písm. a) Nariadenia *toto nariadenie sa nevzťahuje na spracúvanie osobných údajov:*

a) *v rámci činnosti, ktorá nepatrí do pôsobnosti práva Únie;*

Podľa čl. 5 ods. 1 Nariadenia *osobné údaje musia byť:*

- a) *spracúvané zákonným spôsobom, spravodlivo a transparentne vo vzťahu k dotknutej osobe („zákonnosť, spravodlivosť a transparentnosť“);*
- b) *získavané na konkrétne určené, výslovne uvedené a legitímne účely a nesmú sa ďalej spracúvať spôsobom, ktorý nie je zlučiteľný s týmito účelmi; ďalšie spracúvanie na účely archivácie vo verejnom záujme, na účely vedeckého alebo historického výskumu či štatistické účely sa v súlade s článkom 89 ods. 1 nepovažuje za nezlučiteľné s pôvodnými účelmi („obmedzenie účelu“);*
- c) *primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú („minimalizácia údajov“);*
- d) *správne a podľa potreby aktualizované; musia sa prijať všetky potrebné opatrenia, aby sa zabezpečilo, že sa osobné údaje, ktoré sú nesprávne z hľadiska účelov, na ktoré sa spracúvajú, bezodkladne vymažú alebo opravujú („správnosť“);*
- e) *uchovávané vo forme, ktorá umožňuje identifikáciu dotknutých osôb najviac dovtedy, kým je to potrebné na účely, na ktoré sa osobné údaje spracúvajú; osobné údaje sa môžu uchovávať dlhšie, pokiaľ sa budú spracúvať výlučne na účely archivácie vo verejnom záujme, na účely*

- vedeckého alebo historického výskumu či na štatistické účely v súlade s článkom 89 ods. 1 za predpokladu prijatia primeraných technických a organizačných opatrení vyžadovaných týmto nariadením na ochranu práv a slobôd dotknutých osôb („minimalizácia uchovávaní“);
- f) spracúvané spôsobom, ktorý zaručuje primeranú bezpečnosť osobných údajov, vrátane ochrany pred neoprávneným alebo nezákonným spracúvaním a náhodnou stratou, zničením alebo poškodením, a to prostredníctvom primeraných technických alebo organizačných opatrení („integrita a dôvernosť“).

Podľa čl. 5 ods. 2 Nariadenia je prevádzkovateľ zodpovedný za súlad s odsekom 1 a musí vedieť tento súlad preukázať („zodpovednosť“).

Podľa čl. 6 ods. 1 Nariadenia je spracúvanie zákonné iba vtedy a iba v tom rozsahu, keď je splnená aspoň jedna z týchto podmienok:

- a) dotknutá osoba vyjadrila súhlas so spracúvaním svojich osobných údajov na jeden alebo viaceré konkrétne účely;
- b) spracúvanie je nevyhnutné na plnenie zmluvy, ktorej zmluvnou stranou je dotknutá osoba, alebo aby sa na základe žiadosti dotknutej osoby vykonali opatrenia pred uzatvorením zmluvy;
- c) spracúvanie je nevyhnutné na splnenie zákonnej povinnosti prevádzkovateľa;
- d) spracúvanie je nevyhnutné, aby sa ochránili životne dôležité záujmy dotknutej osoby alebo inej fyzickej osoby;
- e) spracúvanie je nevyhnutné na splnenie úlohy realizovanej vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci zverenej prevádzkovateľovi;
- f) spracúvanie je nevyhnutné na účely oprávnených záujmov, ktoré sleduje prevádzkovateľ alebo tretia strana, s výnimkou prípadov, keď nad takými záujmami prevažujú záujmy alebo základné práva a slobody dotknutej osoby, ktoré si vyžadujú ochranu osobných údajov, najmä ak je dotknutou osobou dieťa.

Písmeno f) prvého pododseku sa nevzťahuje na spracúvanie vykonávané orgánmi verejnej moci pri výkone ich úloh.

Podľa § 103 ods. 1 zákona č. 18/2018 Z. z. proti rozhodnutiu podľa § 102 možno podať rozklad, o ktorom rozhodne predseda úradu.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy, vydanému v prvom stupni, možno podať na tomto orgáne v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia rozklad; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku o rozklade rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať.

Podľa § 61 ods. 3 správneho poriadku ustanovenia o odvolacom konaní sa primerane vzťahujú aj na konanie o rozklade.

Prvostupňové rozhodnutie možno považovať za vecne správne, vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, je v súlade so zásadami správneho poriadku, zákonmi a ostatnými

právnymi predpismi, ktoré boli aplikované v rozsahu a spôsobom ako to vyplýva z ich hmotno-právných ako aj procesno - právnych ustanovení, spĺňa požiadavku, aby odôvodnenie poskytovalo skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Predsedníčka úradu po prešetrení celého spisového materiálu konštatuje, že nezistila procesné pochybenia prvostupňového orgánu, ktoré by mohli mať vplyv na zákonnosť obsahu napadnutého rozhodnutia. K podanému rozkladu prevádzkovateľa predsedníčka úradu konštatuje, že z obsahového a vecného hľadiska neobsahuje nové skutočnosti a dôkazy viažuce sa k meritu veci spochybňujúce zistený skutkový stav a dôvodné na zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Rozhodnutie sa podľa predsedníčky úradu nemá zrušiť preto, aby sa zopakoval proces, ktorý nemôže v zmysle platného právneho poriadku privodiť vecne iné, či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka konania. Vo vzťahu k uloženiu pokuty a jej výške predsedníčka úradu konštatuje, že sa stotožňuje s posúdením prípadu tak, ako ho vyhodnotil prvostupňový orgán. Ako bolo uvedené v napadnutom rozhodnutí, určenie pokuty a jej vymeranie má byť výsledkom hodnotenia faktických, ekonomických a právnych skutočností, v rámci priestoru pre úvahu správneho orgánu (diskrečná právomoc), pri rešpektovaní zákonom stanovených kritérií pre uloženie pokuty a s prihliadnutím k individuálnym okolnostiam prípadu. Pri rozhodovaní o výške uloženej sankcie má predsedníčka úradu za preukázané, že prvostupňový orgán náležite zohľadnil skutočnosti podľa čl. 83 ods. 2 Nariadenia. Zároveň je potrebné konštatovať, že uložená pokuta nie je v okolnostiach prípadu likvidačná, zohľadňuje špecifiká predmetného prípadu a v neposlednom rade je výsledkom riadneho zohľadnenia prítahujúcich a poľahčujúcich okolností.

Vo vzťahu k argumentu prevádzkovateľa, že monitorovanie vykonávané obcou v zmysle čl. 2 ods. 2 písm. a) Nariadenia nepredstavuje činnosť, ktorá spadá do pôsobnosti práva Únie a zároveň, že sa má dané monitorovanie riadiť právnou úpravou v zmysle Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/680 z 27. apríla 2016 predsedníčka úradu uvádza, že tento právny názor prevádzkovateľa považuje za nezrozumiteľný. Predsedníčka úradu zdôrazňuje, že predmetnú výnimku z pôsobnosti Nariadenia bližšie upravuje recitál 16 Nariadenia, v zmysle ktorého sa Nariadenie nevzťahuje na otázky ochrany základných práv a slobôd ani na voľný tok osobných údajov týkajúcich sa činností ako sú činnosti týkajúce sa národnej bezpečnosti. Podmienky pre monitorovanie ako jednej zo spracovateľských činností nie sú v Nariadení, oproti predchádzajúcej právnej úprave ochrany osobných údajov, výslovne stanovené, čo však neznamená, že by mali o tejto činnosti vznikáť akékoľvek pochybnosti o tom, že spadá do pôsobnosti práva Únie. Systematické automatizované monitorovanie konkrétneho priestoru optickými alebo audiovizuálnymi prostriedkami, väčšinou prevádzkovaných z dôvodu ochrany majetku, života alebo zdravia jednotlivcov so sebou prináša získavanie a uchovávanie obrazových a audiovizuálnych záznamov o všetkých osobách vstupujúcich do monitorovaného priestoru. Totožnosť týchto osôb je možné zistiť nielen podľa ich vzhľadu, ale aj na základe iných špecifických prvkov. Možné riziko zneužitia týchto údajov rastie s rozsahom monitorovaného priestoru a počtom osôb, ktoré sa v ňom pohybujú. Túto skutočnosť zohľadňuje aj samotné Nariadenie, a to v čl. 35 ods. 3 písm. c), v zmysle ktorého sa vyžaduje vykonanie posúdenia vplyvu na ochranu osobných údajov v prípade rozsiahleho systematického monitorovania verejne prístupných miest, rovnako tak čl. 37 ods. 1 písm. b) Nariadenia, ktorý požaduje, aby prevádzkovatelia mali určenú zodpovednú osobu pokiaľ spracúvanie vyžaduje podľa svojej povahy pravidelné a systematické monitorovanie dotknutých osôb.

Predsedníčka úradu sa stotožňuje s argumentom prevádzkovateľa, že spracúvanie osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií spadá pod

Smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/680 z 27. apríla 2016. Je však zarádzajúce, že prevádzkovateľ v zastúpení advokáta, ktorý mu má poskytnúť relevantné právne stanovisko k posudzovanému prípadu, sa domnieva, že obec ako orgán verejnej moci je príslušným orgánom v zmysle taxatívne stanoveného výpočtu týchto orgánov podľa § 3 ods. 3 zákona č. 18/2018 Z. z. Nad rámec uvedeného predsedníčka úradu konštatuje, že jej nie je v právnom poriadku Slovenskej republiky známy taký osobitný predpis, ktorý by obci ukladal úlohy predchádzať a odhaľovať trestnú činnosť, zisťovať páchatel'ov trestných činov, stíhať trestné činy alebo vykonávať rozhodnutia v trestnom konaní vrátane zabezpečovania ochrany pred ohrozením verejného poriadku a predchádzania takémuto ohrozeniu. Zjednodušene povedané plniť úlohy na účely trestného konania.

Predsedníčka úradu má za to, že prevádzkovateľ pri predmetnom spracúvaní osobných údajov kamerovým systémom nepochopil čo znamená určenie účelu (cieľ, dôvod) spracúvania, resp. si ho v niektorých momentoch, kedy potrebuje obhájiť monitorovanie súkromia rodinných domov dotknutých osôb, vykladá príliš extenzívne. Predsedníčka úradu dáva vo všeobecnosti do pozornosti, že prevádzkovateľ nemôže monitorovať akýkoľvek (verejný) priestor a tým nahrádzať činnosť orgánov činných v trestnom konaní, ktorými sú len polícia a prokurátor. Predsedníčka úradu je toho právneho názoru, že v prípade obcí a miest je potrebné striktné sa obmedziť na účel vymedzený v zákone o obecnom zriadení. Štátom, bola mestám a obciam zverená len ochrana verejného poriadku v obci, ochrana majetku obce a kultúrnych pamiatok, nespadá sem odhaľovanie kriminality, objasňovanie trestných činov a pod. Je teda potrebné, aby rozsah monitorovania prostredníctvom kamerového informačného systému bol zúžený len na zákonný účel s ohľadom na zásadu minimalizácie podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) Nariadenia, v opačnom prípade je možné konštatovať neprimeraný zásah do práv a právom chránených záujmov dotknutých osôb.

K námietke prevádzkovateľa, že úrad nemal brať do úvahy navrhovateľku ako účastníka konania vo veci, ktorá sa jej nedotýkala, a nemalo jej byť preto doručené ani prvostupňové rozhodnutie predsedníčka úradu uvádza, že tento argument považuje za irelevantný, nakoľko navrhovateľka ako aj ďalší obyvatelia obce tvoria skupinu dotknutých osôb, ktorých osobné údaje sú kamerovým systémom obce spracúvané, pričom práve na základe jej návrhu na začatie konania o ochrane osobných údajov bola okrem zákonnosti spracúvania preskúmaná aj otázka zabezpečenia práva na prístup, bezpečnosť spracúvania, na ktorú poukazovala a transparentnosť poskytovaných informácií. Vo vzťahu k ďalším argumentom prevádzkovateľa, pokiaľ ide o posúdenie povahy a závažnosti porušenia právnej úpravy ochrany osobných údajov, aplikácia oprávneného záujmu na predmetný prípad, označovanie a transparentnosť monitorovania verejného priestranstva, predsedníčka úradu v plnom rozsahu prevádzkovateľa odkazuje na odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia. V bode I. odôvodnenia tohto rozhodnutia o rozklade proti napadnutému rozhodnutiu predsedníčka úradu takisto v stručnej forme uviedla najpodstatnejšie a najrelevantnejšie časti odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Predsedníčka úradu má za to, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia vyčerpávajúcim spôsobom objasňuje jeho skutkový a právny základ a postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo oboch účastníkov konania na spravodlivý proces. Rovnako oceňuje, že prvostupňový orgán prevádzkovateľovi naznačil ako má uložené opatrenia aplikovať v praktickej rovine, aby dosiahol súlad spracúvania s právnou úpravou ochrany osobných údajov. Takisto sa stotožňuje s prvostupňovým orgánom pokiaľ ide o konštatovanie, že uložená pokuta má okrem iného vplývať na prevádzkovateľa, aby dôslednejšie posúdil spracúvanie osobných údajov kamerovým informačným systémom v obci, zosúladiť stav s požiadavkami Nariadenia, a aby nedochádzalo k opakovaniu podobných porušení.

S prihliadnutím na vyššie uvedený skutkový a právny stav veci, po zvážení všetkých skutočností a dôkladnom preskúmaní spisového materiálu, predsedníčka úradu rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

Rozhodnutie predsedníčky úradu o rozklade je právoplatné a vykonateľné dňom doručenia.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať žalobu podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku na Krajský súd v Bratislave do dvoch mesiacov od jeho oznámenia. Zmeškanie lehoty na podanie správnej žaloby nemožno odpustiť.

V Bratislave, 29. apríla 2020



predsedníčka úradu

Doručuje sa:

obec Šoporňa, Šoporňa 1179, 925 52 Šoporňa prostredníctvom advokáta Mgr. Slavomír Trnkócy,
Gercenova 6/A 851 01 Bratislava