

ÚRAD NA OCHRANU OSOBNÝCH ÚDAJOV SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Hraničná 12, 820 07 Bratislava 27

Číslo 00874/2019-Os-13

Predchádzajúce číslo 01068/2018-Os

Bratislava dňa 11.09.2019

ROZHODNUTIE

Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) ako príslušný správny orgán podľa § 80 ods. 1, § 81 ods. 1 a § 81 ods. 3 písm. e) v spojení s § 107 ods. 1 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 18/2018 Z. z.“) v konaní o ochrane osobných údajov podľa štvrtej hlavy piatej časti zákona č. 18/2018 Z. z. a podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) začatom na návrh navrhovateľky Ing. Alexandra Vlčková, Šoporňa č. d. 963, 925 52 Šoporňa (ďalej len „navrhovateľka“) proti obci Šoporňa, Šoporňa 1179, 925 52 Šoporňa, IČO: 00 306 207 (ďalej „prevádzkovateľ“ alebo „obec“) vo veci podozrenia z porušenia Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (ďalej len „Nariadenie“) pri spracúvaní osobných údajov prostredníctvom kamerového informačného systému inštalovaného v obci Šoporňa

rozhodol

podľa § 102 ods. 1 písm. a) a § 102 ods. 5 zákona č. 18/2018 Z. z. tak, že na základe čl. 58 ods. 2 písm. d) Nariadenia prevádzkovateľovi kamerového informačného systému v obci Šoporňa, ktorý spracúva osobné údaje pre plnenie úloh obce vo verejnom záujme, **ukladá opatrenia** z dôvodu porušenia zásady minimalizácie údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) Nariadenia tým, že niektorými kamerami (Melečka, Malá jednota, Pri kaprovi, Pri fitku a Na Sered') neprimerane monitoruje aj súkromné objekty (napríklad oplotený priestor súkromných obydľí) a spracúva osobné údaje dotknutých osôb v rozsahu, ktorý nie je nevyhnutný na účel ochrany majetku obce a zamedzenia čiernych skládok, čím zasahuje do práv a právom chránených záujmov týchto dotknutých osôb a z dôvodu porušenia zásady transparentnosti podľa čl. 5 ods. 1 písm. a) Nariadenia tým, že pri získavaní osobných údajov od dotknutých osôb im neposkytuje informácie v úplnom rozsahu a spôsobom podľa čl. 13 ods. 1 a ods. 2 Nariadenia, a to na informačných tabuliach na stĺpoch (niektoré umiestnené vysoko) najmä informáciu o totožnosti prevádzkovateľa, účele spracúvania, existencii práv dotknutých osôb a na webovom sídle v odkaze „GDPR“ a úradnej tabuli na obecnom úrade najmä informáciu o účele spracúvania, právnom základe spracúvania, príjemcoch alebo kategóriách príjemcov osobných údajov, a zároveň podľa § 102 ods. 1 písm. f) zákona č. 18/2018 Z. z. tak, že na základe čl. 58 ods. 2 písm. i) v spojení s čl. 83 ods. 5 písm. a) Nariadenia za dané porušenia čl. 5 ods. 1 písm. a) a písm. c) Nariadenia prevádzkovateľovi **ukladá pokutu vo výške 10.000,- EUR (slovom desaťtisíc EUR).**

1. Prevádzkovateľ je povinný po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia zabezpečiť v súlade so zásadou minimalizácie údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) Nariadenia, aby v obci Šoporňa dochádzalo k monitorovaniu primeraného a nevyhnutného priestoru vzhľadom na účel a právny základ spracúvania osobných údajov, a to najmä aby nedochádzalo k spracúvaniu osobných údajov dotknutých osôb z ich súkromných pozemkov a porušeniu ich práv pri spracúvaní osobných údajov.
2. Prevádzkovateľ je povinný v lehote 30 dní zabezpečiť plnenie informačnej povinnosti voči dotknutým osobám v rozsahu a spôsobom v súlade s čl. 13 ods. 1 Nariadenia, a to najmä doplniť absentujúce informácie a umiestniť ich spôsobom, aby bol zabezpečený ľahký prístup dotknutej osoby k týmto informáciám.
3. Prevádzkovateľ je povinný v lehote 45 dní po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia informovať úrad o splnení vyššie uložených opatrení.
4. Uloženú pokutu je prevádzkovateľ povinný zaplatiť v lehote do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Štátnej pokladnice, Radlinského 32, 810 05 Bratislava 15 (kód banky 8180), číslo účtu 7000060312 (IBAN: SK41 8180 0000 0070 0006 0312, BIC:SPSRSKBAXXX) s uvedením variabilného symbolu 00874/2019.

O d ô v o d n e n i e

Úrad ako dozorný orgán prijal dňa 31.07.2018 podanie navrhovateľky zo dňa 26.07.2018 vo veci „Oznámenie porušenia ochrany osobných údajov“ smerované voči obci, ktorého predmetom bolo preverenie postupu pri spracúvaní osobných údajov prevádzkovaním kamerového systému v obci Šoporňa. Podanie úrad vyhodnotil podľa obsahu ako návrh na začatie konania, ktorý bol navrhovateľkou v rámci súčinnosti doplnený písomnosťou doručenou 19.09.2018.

V návrhu sa uvádzalo, že kamery v obci zasahujú do súkromia a sú zneužívané. Každá monitorovaná osoba má právo požadovať kópiu vlastných osobných údajov zo záznamu. Uvedené právo nie je v obci zabezpečené, pretože na infozákon obec neposkytuje informácie a sú vydávané len rozhodnutia o nesprístupnení, takže občanom nič neposkytnú, nijakú kópiu zo záznamu. Na webe obce nie sú zverejnené žiadne informácie ohľadom kamier. Obec má byť monitorovaná niečo vyše roka, ale na vstupných tabuliach, že obec je monitorovaná to starosta mal dať len pred mesiacom. Keď mala navrhovateľka žiadať cez infozákon informáciu o konkrétnom umiestnení kamier, obec vydala rozhodnutie o nesprístupnení. Navrhovateľka teda poukázala najmä na neplnenie informačnej povinnosti voči dotknutej osobe, neoprávnený prístup k záznamom, neoprávnené sledovanie občanov. Ďalej navrhovateľka nadobudla podozrenie, že jedna kamera, ktorá je asi na elektrickom stĺpe pri malej Jednote v obci resp. na križovatke neoficiálnej Komenského ulici a Krásnej ulici monitoruje práve ich dom. Na poslednom zastupiteľstve sa malo hovoriť, že tam dajú ďalšiu kameru. Nikdy sa tam nič podozrivé nedialo, bývajú tam už dvadsať rokov. Navrhovateľka má aj za to, že sledovanie občanov na verejnom priestranstve môže byť len v odôvodnených prípadoch a v nevyhnutnej miere. Podľa doplnenia návrhu má byť v obci inštalovaných 27 kamier, len pár označených. Starosta a zástupca obce majú v počítači doma sledovať dianie občanov v obci, napríklad aj dom navrhovateľky.

Navrhovateľka k svojim tvrdeniam o existencii kamerového systému v obci vrátane tej, ktorá má monitorovať ich dom, priložila fotografie zobrazujúce napríklad stĺp s nelegálnou kamerou (pohľad od malej Jednoty, pohľad od ich domu), ďalej kópie žiadosti z 08.01.2018

o sprístupnenie informácie na základe zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“), odpovede na žiadosť a rozhodnutia o nesprístupnení z 22.01.2018.

Zo žiadosti navrhovateľky o sprístupnenie informácie vyplývalo, že žiadala od obce ako povinnej osoby sprístupniť informácie najmä o tom, či sú v nej inštalované kamery, počet, kedy a kto ich inštaloval, kópie faktúr, čo je monitorované, umiestnenie centrálnej techniky, kto sleduje dianie na kamerách, kto ich obsluhuje, kto má k technike prístup. Z odpovede obce vyplývalo, že v obci je inštalovaný monitorovací kamerový systém, súčasťou ktorého má byť 27 kamier. Ostatné informácie neboli žiadateľovi (navrhovateľke) sprístupnené.

Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľky o porušení zákona o slobode informácií, resp. postupu obci pri sprístupňovaní informácií na jej žiadosť o informácie ku kamerovému systému možno uviesť, že úrad nie je vecne príslušný preverovať postup obce ako povinnej osoby pri sprístupňovaní informácií v zmysle tohto osobitného zákona. Každá dotknutá osoba má však právo na prístup k svojim osobným údajom u prevádzkovateľa, ktoré sa jej týkajú, podľa čl. 15 Nariadenia a ďalšie práva podľa nasl. článkov Nariadenia. O uvedenom navrhovateľku úrad informoval v písomnosti z 07.08.2018 označenej ako „Žiadosť o poskytnutie súčinnosti“.

Na základe posúdenia skutočností v návrhu úrad začal voči obci ako prevádzkovateľovi konanie o ochrane osobných údajov (ďalej len „konanie“). Úrad v súlade s § 18 ods. 3 správneho poriadku oznámil jeho začatie písomnosťou z 27.09.2018 navrhovateľke a prevádzkovateľovi, pričom ich poučil aj o právach účastníkov konania.

Pre zistenie skutočného stavu veci spracúvania osobných údajov kamerovým systémom bola kontrolným orgánom úradu u prevádzkovateľa vykonaná kontrola spracúvania osobných údajov. O prerušení lehoty počas výkonu kontroly úrad upovedomil navrhovateľku písomnosťou zo dňa 12.10.2018. Kontrola začala dňa 09.10.2018. Výkon kontroly v priestoroch obce sa uskutočnil dňa 23.10.2018 a jej výsledkom je Protokol o kontrole č. 00023/2019-Ui-1 (ďalej „protokol“), nakoľko boli zistené nedostatky. Kontrola bola ukončená dňa 28.05.2019 podpísaním Zápisnice č. 00023/2019-Ui-6 o prerokovaní protokolu o kontrole.

Predmetom kontroly bolo najmä preverenie dodržiavania zásad spracúvania podľa čl. 5 Nariadenia alebo § 6 až 12 zákona č. 18/2018 Z. z., zákonnosti spracúvania podľa čl. 6 Nariadenia alebo § 13 zákona č. 18/2018 Z. z., plnenie informačnej povinnosti podľa čl. 13 Nariadenia alebo § 19 zákona č. 18/2018 Z. z., s právom dotknutej osoby na prístup k údajom podľa čl. 15 Nariadenia alebo § 21 zákona č. 18/2018 Z. z., spracúvanie na základe poverenia prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa podľa čl. 29 Nariadenia alebo § 36 zákona č. 18/2018 Z. z., bezpečnosť spracúvania podľa čl. 32 Nariadenia alebo § 39 zákona č. 18/2018 Z. z.

Kontrolou bolo preukázané, že obec prevádzkuje kamerový informačný systém od roku 2017. Do dňa výkonu kontroly bol niekoľkokrát obnovovaný a rozširovaný. Kamerový informačný systém bol v čase kontroly (23.10.2018) tvorený 40 kamerami (počas jej výkonu bolo 5 z nich mimo prevádzky), zobrazovacou jednotkou a záznamovým zariadením. Účelom prevádzkovania kamerového informačného systému je podľa vyjadrenia prevádzkovateľa ochrana majetku obce a zamedzenie čiernych skládok. V obci žije v súčasnosti približne 4200 obyvateľov.

Zásady spracúvania osobných údajov sú upravené v čl. 5 Nariadenia. Podľa čl. 5 ods. 1 Nariadenia osobné údaje musia byť

- a) spracúvané zákonným spôsobom, spravodlivo a transparentne vo vzťahu k dotknutej osobe („zákonnosť, spravodlivosť a transparentnosť“);
- b) získavané na konkrétne určené, výslovne uvedené a legitímne účely a nesmú sa ďalej spracúvať spôsobom, ktorý nie je zlučiteľný s týmito účelmi; ďalšie spracúvanie na účely archivácie vo verejnom záujme, na účely vedeckého alebo historického výskumu či štatistické účely sa v súlade s článkom 89 ods. 1 nepovažuje za nezlučiteľné s pôvodnými účelmi („obmedzenie účelu“);
- c) primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú („minimalizácia údajov“);
- d) správne a podľa potreby aktualizované; musia sa prijať všetky potrebné opatrenia, aby sa zabezpečilo, že sa osobné údaje, ktoré sú nesprávne z hľadiska účelov, na ktoré sa spracúvajú, bezodkladne vymažú alebo opravia („správnosť“);
- e) uchovávané vo forme, ktorá umožňuje identifikáciu dotknutých osôb najviac dovtedy, kým je to potrebné na účely, na ktoré sa osobné údaje spracúvajú; osobné údaje sa môžu uchovávať dlhšie, pokiaľ sa budú spracúvať výlučne na účely archivácie vo verejnom záujme, na účely vedeckého alebo historického výskumu či na štatistické účely v súlade s článkom 89 ods. 1 za predpokladu prijatia primeraných technických a organizačných opatrení vyžadovaných týmto nariadením na ochranu práv a slobôd dotknutých osôb („minimalizácia uchovávania“);
- f) spracúvané spôsobom, ktorý zaručuje primeranú bezpečnosť osobných údajov, vrátane ochrany pred neoprávneným alebo nezákonným spracúvaním a náhodnou stratou, zničením alebo poškodením, a to prostredníctvom primeraných technických alebo organizačných opatrení („integrita a dôvernosť“).

Podľa čl. 5 ods. 2 Nariadenia je prevádzkovateľ zodpovedný za súlad s odsekom 1 a musí vedieť tento súlad preukázať („zodpovednosť“).

Kontrolou bolo zistené, že prevádzkovateľ kamerovým informačným systémom monitoruje verejné priestranstvá obce (napr.: obecné komunikácie, námestie, vstup do základnej školy, vstup do obecného úradu). Kontrolný orgán overil a zdokumentoval rozmiestnenie 6 kamier (Melečka, Vchod do školy, Malá jednotka, Pri kaprovi, Pri fitku a Na Sered'), ako aj rozsah monitorovania vybraných kamier. Ďalej zistil, že prostredníctvom kamerového informačného systému je možné, vzhľadom na vzdialenosť od kamery, rozpoznávať tváre ľudí. Kamery disponujú nočným videním, digitálnym aj optickým priblížením obrazu.

Kontrolný orgán preveril, že záznamové zariadenia spolu so zobrazovacou jednotkou sú umiestnené v uzamykateľnej miestnosti budovy obecného úradu, ktorá je zabezpečená aj inými spôsobmi. Prístup do miestnosti so záznamovým zariadením kamerového informačného systému majú len dve určené osoby (starosta a prednosta obecného úradu). Kontrolný orgán ďalej overil, že prístup k záznamom z kamerového informačného systému uložených na záznamovom zariadení má prednosta úradu, u ktorého prevádzkovateľ predložil dokument poučenia oprávnených osôb podľa zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 122/2013 Z. z.“). Prístup do záznamového zariadenia je zabezpečený prístupovým heslom. Prednosta úradu má prístup k záznamom z kamerového informačného systému aj zo svojej pracovnej stanice umiestnenej v jeho uzamykateľnej kancelárii, pričom pracovná stanica je chránená prístupovým heslom pred neoprávneným prístupom. Vzdialený prístup využíva spoločnosť REJK-NET, s.r.o. pre servisné opravy na základe zmluvy (oprava tlačiarň). Každý vstup do záznamového zariadenia sa zaznamenáva prostredníctvom logov. Kontrolou bolo zisťované aj uchovávanie kamerových záznamov.

Kontrolný orgán sa počas kontroly zameriaval aj na kameru, ktorá sa mala podľa návrhu navrhovateľky nachádzať na elektrickom stĺpe pri malej Jednote, na križovatke Komenského a Krásnej ulici, ktorá mala pravdepodobne monitorovať dom navrhovateľky. Kontrolný orgán na mieste výkonu kontroly overil a zdokumentoval, že na danom mieste (elektrickom stĺpe) sa nenachádza žiadna kamera.

Kontrolný orgán ďalej overil, že prevádzkovateľ poskytuje záznamy z kamerového informačného systému na základe žiadosti Policajného zboru SR.

Kamery Melečka, Malá jednota, Pri kaprovi, Pri fitku a Na Sered' okrem kamery Vchod do školy zaberajú okrem verejného priestranstva v správe obce aj súkromné objekty, kde dochádza k spracúvaniu osobných údajov. Po preskúmaní odobratých videozáznamov kontrolný orgán zistil, že prevádzkovateľ spracúva osobné údaje kamerovým informačným systémom dotknutých osôb v súkromných objektoch. Počas výkonu kontroly nebol zistený žiaden prípad cieleného nasmerovania kamier na akýkoľvek súkromný objekt v dosahu kamery, ani žiadne optické približovanie obrazu s uvedeným zameraním.

Kontrolný orgán v čase výkonu kontroly uviedol, že prevádzkovateľ spracúva kamerovým informačným systémom osobné údaje dotknutých osôb v rozpore so zásadou minimalizácie údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) Nariadenia tým, že kamerovým informačným systémom spracúva aj osobné údaje dotknutých osôb zo súkromných objektov, čo nie je nevyhnutné na účel spracúvania osobných údajov prevádzkovateľom.

Zákonnosť spracúvania je upravená v čl. 6 Nariadenia. Podľa čl. 6 ods. 1 Nariadenia je spracúvanie zákonné iba vtedy a iba v tom rozsahu, keď je splnená aspoň jedna z týchto podmienok:

- a) dotknutá osoba vyjadrila súhlas so spracúvaním svojich osobných údajov na jeden alebo viaceré konkrétne účely,
- b) spracúvanie je nevyhnutné na plnenie zmluvy, ktorej zmluvnou stranou je dotknutá osoba, alebo aby sa na základe žiadosti dotknutej osoby vykonali opatrenia pred uzatvorením zmluvy,
- c) spracúvanie je nevyhnutné na splnenie zákonnej povinnosti prevádzkovateľa,
- d) spracúvanie je nevyhnutné, aby sa ochránili životne dôležité záujmy dotknutej osoby alebo inej fyzickej osoby,
- e) spracúvanie je nevyhnutné na splnenie úlohy realizovanej vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci zverenej prevádzkovateľovi,
- f) spracúvanie je nevyhnutné na účely oprávnených záujmov, ktoré sleduje prevádzkovateľ alebo tretia strana, s výnimkou prípadov, keď nad takýmito záujmami prevažujú záujmy alebo základné práva a slobody dotknutej osoby, ktoré si vyžadujú ochranu osobných údajov, najmä ak je dotknutou osobou dieťa.

Písmeno f) prvého odseku sa nevzťahuje na spracúvanie vykonávané orgánmi verejnej moci pri výkone ich úloh.

Podľa čl. 6 ods. 2 Nariadenia môžu členské štáty zachovať alebo zaviesť špecifickejšie ustanovenia s cieľom prispôbiť uplatňovanie pravidiel tohto nariadenia s ohľadom na spracúvanie v súlade s odsekom 1 písm. c) a e), a to presnejším stanovením osobitných požiadaviek na spracúvanie a stanovením ďalších opatrení, ktorými sa zaisťujú zákonné a spravodlivé spracúvanie, vrátane požiadaviek na iné osobitné situácie spracúvania stanovené v kapitole IX.

Podľa čl. 6 ods. 3 Nariadenia musí byť základ pre spracúvanie uvedený v odseku 1 písm. c) a e) stanovený:

- a) v práve Únie alebo
- b) v práve členského štátu vzťahujúcom sa na prevádzkovateľa.

Podľa vyjadrení prevádzkovateľa účelom prevádzkovania kamerového informačného systému je ochrana majetku obce a zamedzenie čiernych skládok. Prevádzkovateľ spracúva osobné údaje dotknutých osôb na právnom základe čl. 6 ods. 1 písm. e) Nariadenia pre plnenie úloh obce vo verejnom záujme, a to úloh (najmä zabezpečenie verejného poriadku) na základe zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o obecnom zriadení“) a úloh (najmä pre ochranu majetku) podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí“).

Informačná povinnosť prevádzkovateľa pri získavaní osobných údajov od dotknutej osoby je upravená v čl. 13 Nariadenia. Podľa čl. 13 ods. 1 Nariadenia v prípadoch, keď sa od dotknutej osoby získavajú osobné údaje, ktoré sa jej týkajú, poskytne prevádzkovateľ pri získavaní osobných údajov dotknutej osobe všetky tieto informácie:

- a) totožnosť a kontaktné údaje prevádzkovateľa a v príslušných prípadoch zástupcu prevádzkovateľa;
- b) kontaktné údaje prípadnej zodpovednej osoby;
- c) účely spracúvania, na ktoré sú osobné údaje určené, ako aj právny základ spracúvania;
- d) ak sa spracúvanie zakladá na článku 6 ods. 1 písm. f), oprávnené záujmy, ktoré sleduje prevádzkovateľ alebo tretia strana;
- e) príjemcovia alebo kategórie príjemcov osobných údajov, ak existujú;
- f) v relevantnom prípade informácia o tom, že prevádzkovateľ zamýšľa preniesť osobné údaje do tretej krajiny alebo medzinárodnej organizácii a informácia o existencii alebo neexistencii rozhodnutia Komisie o primeranosti alebo, v prípade prenosov uvedených v článku 46 alebo 47 či v článku 49 ods. 1 druhom pododseku odkaz na primerané alebo vhodné záruky a prostriedky na získanie ich kópie, alebo kde boli poskytnuté.

Podľa čl. 13 ods. 2 Nariadenia okrem informácií, ktoré sa uvádzajú v odseku 1, prevádzkovateľ poskytne dotknutej osobe pri získavaní osobných údajov tieto ďalšie informácie, ktoré sú potrebné na zabezpečenie spravodlivého a transparentného spracúvania:

- a) doba uchovávania osobných údajov alebo, ak to nie je možné, kritériá na jej určenie;
- b) existencia práva požadovať od prevádzkovateľa prístup k osobným údajom týkajúcim sa dotknutej osoby a práva na ich opravu alebo vymazanie alebo obmedzenie spracúvania, alebo práva namietať proti spracúvaniu, ako aj práva na prenosnosť údajov;
- c) ak je spracúvanie založené na článku 6 ods. 1 písm. a) alebo na článku 9 ods. 2 písm. a), existencia práva kedykoľvek svoj súhlas odvolať bez toho, aby to malo vplyv na zákonnosť spracúvania založeného na súhlase udelenom pred jeho odvolaním;
- d) právo podať sťažnosť dozornému orgánu;
- e) informácia o tom, či je poskytovanie osobných údajov zákonnou alebo zmluvnou požiadavkou, alebo požiadavkou, ktorá je potrebná na uzavretie zmluvy, či je dotknutá osoba povinná poskytnúť osobné údaje, ako aj možné následky neposkytnutia takýchto údajov;
- f) existencia automatizovaného rozhodovania vrátane profilovania uvedeného v článku 22 ods. 1 a 4 a aspoň v týchto prípadoch zmysluplné informácie o použítom postupe,

ako aj význame a predpokladaných dôsledkoch takéhoto spracúvania pre dotknutú osobu.

Podľa čl. 13 ods. 3 Nariadenia ak má prevádzkovateľ v úmysle ďalej spracúvať osobné údaje na iný účel ako ten, na ktorý boli získané, poskytne dotknutej osobe pred takýmto ďalším spracúvaním informácie o tomto inom účele a ďalšie relevantné informácie uvedené v odseku 2.

Podľa čl. 13 ods. 4 Nariadenia odseky 1, 2 a 3 sa neuplatňujú v rozsahu, v akom dotknutá osoba už má dané informácie.

Kontrolný orgán na mieste výkonu kontroly zisťoval poskytovanie informácií dotknutým osobám pri získavaní ich osobných údajov prostredníctvom kamerového informačného systému. Prevádzkovateľ na tento účel poskytuje dotknutým osobám informácie, ktoré sa nachádzajú na tabuľkách:

„Námietky, námety a podnety zodpovedná osoba: kontakt: itaksro@gmail.com,
Všeobecné podmienky spracovania osobných údajov v zmysle zák. č. 18/2018 Z. z.:
www.soporna.sk“ a prostredníctvom piktogramu (obrázok kamery, logo obce) a textu:
„PRIESTOR MONITOROVANÝ KAMEROVÝM SYSTÉMOM“.

Obec má zároveň pri vstupe vozidlom do obce pod označením názvu obce umiestnený piktogram s obrázkom kamery a logom obce a text „OBEC JE MONITOROVANÁ KAMEROVÝM SYSTÉMOM“.

Kontrolný orgán uviedol, že informácie poskytuje prevádzkovateľ dotknutým osobám na miestach (stĺpoch), na ktorých sú kamery umiestnené a neposkytuje ich dotknutej osobe v mieste vstupe do priestoru monitorovaného priestoru prostredníctvom kamerového informačného systému. Pri kamere „Melečka“ poskytovanie informácií dotknutým osobám pri získavaní ich osobných údajov kamerovým informačným systémom úplne absentovalo.

Účelom prevádzkovania kamerového informačného systému má byť ochrana majetku obce a zamedzenie čiernych skládok. Kontrolnému orgánu bolo uvedené deklarované iba ústne a uvedená informácia o účele spracúvania osobných údajov dotknutých osôb absentuje v informáciách poskytovaných dotknutým osobám pri získavaní ich osobných údajov, ktoré mal v čase kontroly prevádzkovateľ umiestnené na svojom webovom sídle www.soporna.sk v dokumente „GDPR“ ako aj na informačných tabuliach umiestnených na stĺpoch pri jednotlivých kamerách a tiež na úradnej tabuli umiestnenej vo vnútorných priestoroch obecného úradu. Na uvedených miestach nemá dotknutá osoba k dispozícii informácie ani o účele spracúvania osobných údajov, na ktoré sú osobné údaje spracúvané, ani o právnom základe spracúvania osobných údajov dotknutých osôb. Kontrolný orgán uviedol, že prevádzkovateľ nepostupuje v súlade so zásadami zákonnosti, spravodlivosti, transparentnosti podľa čl. 5 ods.1 písm. a) Nariadenia tým, že neinformuje dotknutú osobu v rozsahu a spôsobom uvedeným v čl. 13 ods. 1 a ods. 2 Nariadenia.

Z dikcie čl. 29 Nariadenia vyplýva, že každá osoba konajúca na základe poverenia prevádzkovateľa, ktorá má prístup k osobným údajom, môže tieto údaje spracúvať len na základe pokynov prevádzkovateľa s výnimkou prípadov, keď sa to vyžaduje podľa práva Únie alebo práva členského štátu. Prevádzkovateľ predložil dokument z 28.05.2018 „Poverenie na spracúvanie osobných údajov oprávnenej osoby“ dvoch náhodne vybraných zamestnancov prevádzkovateľa (prednosta úradu a ďalšia zamestnankyňa). Z dokumentov vyplývalo, že prevádzkovateľ uvedených zamestnancov poveril spracúvaním osobných údajov vo vzťahu k personálnej a mzdovej agende. Prevádzkovateľ predložil v priebehu výkonu kontroly aj

poučenia oprávnených osôb podľa zákona č. 122/2013 Z. z. prednostu úradu a starostu na používanie a nakladanie s kamerovým systémom obce zo dňa 10.04.2017. Z kontrolného spisu ďalej vyplýva, že dňa 03.07.2018 (v čase účinnosti Nariadenia a zákona č. 18/2018 Z. z.) sa konalo školenie pracovníkov prevádzkovateľa s témou Nariadenie a zákon č. 18/2018 Z. z., z ktorého bola vyhotovená aj prezenčná listina a videozáznam s obsahom školenia. Kontrolný orgán preštudoval predložený materiál a odporúčal v priebehu kontroly prevádzkovateľovi, aby osoby poverené spracúvaním osobných údajov boli poučené v súlade s čl. 29, resp. čl. 32 ods. 4 Nariadenia tak, aby spracúvali osobné údaje len v súlade s pokynmi prevádzkovateľa.

Kontrolný orgán nezistil rozpor s čl. 29 Nariadenia, nakoľko osoby spracúvajúce osobné údaje konali v čase kontroly na základe poverenia prevádzkovateľa.

Prevádzkovateľ je podľa čl. 32 ods. 1 Nariadenia povinný prijať so zreteľom na najnovšie poznatky, náklady na vykonanie opatrení a na povahu, rozsah, kontext a účely spracúvania, ako aj na riziká s rôznou pravdepodobnosťou a závažnosťou pre práva a slobody fyzických osôb, primerané technické a organizačné opatrenia s cieľom zaistiť úroveň bezpečnosti primeranú tomuto riziku. Podľa čl. 32 ods. 2 Nariadenia sa pri posudzovaní primeranej úrovne bezpečnosti prihliada predovšetkým na riziká, ktoré predstavuje spracúvanie, a to najmä v dôsledku náhodného alebo nezákonného zničenia, straty, zmeny, neoprávneného poskytnutia osobných údajov, ktoré sa prenášajú, uchovávajú alebo inak spracúvajú, alebo neoprávneného prístupu k takýmto údajom.

Prevádzkovateľ sídli v budove, ktorá je nepretržite (vstup do budovy) monitorovaná kamerovým informačným systémom. V budove sa nachádzajú miestnosti vybavené elektronickým zabezpečovacím systémom. Prevádzkovateľ predložil materiál „Bezpečnostné opatrenia pre riadenie spracúvania osobných údajov“ a „Kamerový systém Obec Šoporňa“- „Bezpečnostný projekt kamerového systému obec Šoporňa“.

Kontrolný orgán sa zameral na bezpečnostné opatrenia prijaté pri spracovaní osobných údajov kamerovým informačným systémom. Ako je už vyššie uvedené, záznamové zariadenia spolu so zobrazovacou jednotkou sú umiestnené v uzamykateľnej miestnosti budovy obecného úradu, ktorá má elektronický zabezpečovací systém a kamerový informačný systém. Samotné záznamové zariadenia sú umiestnené v uzamykateľných skrinách, prístup do miestnosti so záznamovým zariadením kamerového informačného systému má starosta obce a prednosta úradu. Kontrolný orgán ďalej overil, že prístup k záznamom z kamerového informačného systému uloženým na záznamovom zariadení má prednosta úradu ako oprávnená osoba. Kontrolný orgán overil, že prednosta úradu má prístup k záznamom z kamerového informačného systému aj zo svojej pracovnej stanice umiestnenej v jeho uzamykateľnej kancelárii, v predmetnej kancelárii nemá pracovisko žiaden iný zamestnanec. Kontrolný orgán na mieste tiež overil zabezpečenie pracovnej stanice prednostu úradu, ktorá je pred neoprávneným prístupom chránená prístupovým heslom do pracovnej stanice a pracovná stanica je chránená antivírusovým programom ESET.

Prevádzkovateľ ako orgán verejnej moci uzavrel zmluvu (č. zmluvy 180 649/2018) o poverení k plneniu úloh v zmysle zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov uzatvorenej podľa ustanovení § 44, § 45 až § 46 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov medzi kontrolovanou osobou a spoločnosťou ITAK, s.r.o. zo dňa 25.05.2018. Prevádzkovateľ výkonom dohľadu nad ochranou osobných údajov poveril spoločnosť ITAK, s.r.o., Komárno, ktorej kontaktné údaje zodpovednej osoby zverejnil na svojom webovom sídle a oznámil ich úradu.

Kontrolný orgán v protokole uviedol, že v čase výkonu kontroly nezistil rozpor so zásadou integrity a dôverylosti ustanovenou v čl. 5 ods. 1 písm. f) Nariadenia, nakoľko prevádzkovateľ preukázal, že pri prijímaní primeraných technických a organizačných opatrení postupoval podľa čl. 32 ods. 1 a 2 Nariadenia a § 78 ods. 11 zákona č. 18/2018 Z. z.

Úrad upovedomil navrhovateľku o kontrolných zisteniach v potrebnom rozsahu písomnosťou zo dňa 03.06.2019 a dal jej možnosť vyjadriť sa k podkladom získaným výsledkom kontroly. Písomnosť bola doručená dňa 26.06.2019. Navrhovateľka svoje vyjadrenie v určenej lehote úradu nedoručila.

Dňa 06.06.2019 bola úradu doručená písomnosť navrhovateľky z 01.06.2019 označená ako „Doplnenie návrhu na začatie konania“, ku ktorej priložila Trestný rozkaz Okresného súdu Galanta z 21.09.2018 poukazujúci na to, že obec si všeobecne neplní povinnosti, neposkytuje dôkazy rôznym inštitúciám a žiada úrad dôraznejšie konať, pretože kamerový systém v obci nemôže byť len tak zneužívaný verejnými činiteľmi, nemôžu mať kamerový systém v PC, aby sledovali a následne šikanovali občanov.

Úrad následne písomnosťou zo dňa 17.07.2019 v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku upovedomil navrhovateľku a prevádzkovateľa o uzavretí spisového materiálu a o možnosti pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia, navrhnúť jeho doplnenie. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Navrhovateľka svoje právo účastníka konania v určenej lehote nevyužila, čo je uvedené v úradnom zázname zo dňa 02.09.2019 č. 00874/2019-Os-11.

Prevádzkovateľ doručil svoje vyjadrenie z 30.07.2019 dňa 31.07.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu Mgr. Slavomíra Trnkócyho, advokáta, ktoré bolo v časti identické s námietkami voči protokolu tzn. s vyjadrením sa obce z 13.05.2019 číslo 1090/20169 kontrolnému orgánu k výsledkom kontroly na základe doručeného protokolu. Kontrolný orgán však tieto námietky nevyhodnocoval, nakoľko boli podané po lehote.

Na základe zhromaždených podkladov, najmä výsledku kontroly, má úrad preukázané, že obec spracúva osobné údaje navrhovateľky (obyvateľ obce Šoporňa) a iných dotknutých osôb prostredníctvom kamerového informačného systému inštalovaného v obci Šoporňa od roku 2017 a monitorované majú byť verejné priestranstvá obce. Obec Šoporňa mala v čase výkonu kontroly 4 200 obyvateľov. Kamier bolo v čase kontroly 40 (5 z nich mimo prevádzky). Do monitorovaných priestorov v obci môžu vstupovať aj iné dotknuté osoby ako jej obyvatelia, a to návštevníci obce. V priebehu kontroly však nebolo preukázané, že konkrétne v návrhu opísaná kamera na elektrickom stĺpe pri malej Jednote existuje a monitoruje dom navrhovateľky a prostredníctvom tejto kamery sú spracúvané osobné údaje navrhovateľky resp. jej rodinných príslušníkov.

Monitorovanie priestorov kamerovým systémom prináša zhromažďovanie a uchovávanie obrazových informácií o všetkých fyzických osobách vstupujúcich do sledovaného priestoru, ktoré sú identifikovateľné podľa ich vzhľadu alebo iných špecifických prvkov. V prípade spracúvania osobných údajov v kamerovom informačnom systéme obec ako prevádzkovateľ zodpovedá za to, že osobné údaje spracúva v súlade s Nariadením a aj obsah dokumentácie je súladný s Nariadením. Z výsledku kontroly vyplýva, že účelom spracúvania osobných údajov dotknutých osôb v kamerovom informačnom systéme je ochrana majetku

obce a zamedzenie čiernych skládok. Právnym základom spracúvania osobných údajov na daný účel je čl. 6 ods. 1 písm. e) Nariadenia tzn. plnenie úloh obce vo verejnom záujme vyplývajúcom zo zákona o obecnom zriadení a zákona o majetku obcí (najmä zabezpečenie verejného poriadku a ochrana majetku obce). Prevádzkovateľ zodpovedá pri tomto spracúvaní v zmysle zásady minimalizácie aj za to, že spracúva osobné údaje primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie účelu (v tomto prípade ochrana majetku obce a zamedzenie čiernych skládok, verejný poriadok). Úrad má preukázané, že kontrolou vybranými kamerami Melečka, Malá jednota, Pri kaprovi, Pri fitku a Na Sered' dochádzalo v čase výkonu kontroly (kamery v kamerovom systéme obce boli nastavené v nepretržitom režime 24/7, disponovali nočným videním, digitálnym a optickým priblížením obrazu) k monitorovaniu súkromných objektov, a teda k spracúvaniu osobných údajov dotknutých osôb z monitorovaných súkromných objektov v rozpore so zásadou minimalizácie údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) Nariadenia s ohľadom na účel prevádzkovateľa, ktorým je ochrana majetku obce a zamedzenie čiernych skládok. Z odobratých videozáznamov z vyššie uvedených piatich kamier má úrad preukázané, že sú snímané rodinné domy, ich oplotené dvory, záhradky/záhrady, čo nespadá pod majetok obce alebo verejné priestranstvo. Uvedeným monitorovaním dochádza k zásahu do súkromia dotknutých osôb a práva na ochranu osobných údajov.

Pri spracúvaní osobných údajov monitorovaním priestorov kamerovým systémom vykonávanom na právnom základe verejný záujem, prevádzkovateľ je povinný plniť si vo vzťahu k dotknutým osobám aj informačnú povinnosť. Dotknuté osoby si musia byť vedomé, že sú objektom monitorovania kamerovým systémom. Informačná povinnosť je stanovená v čl. 13 Nariadenia (osobné údaje sú získavané priamo od dotknutej osoby) a v čl. 14 Nariadenia (osobné údaje sú získavané od iného subjektu ako dotknutej osoby). Vzhľadom k množstvu informácií, ktoré majú byť dotknutým osobám poskytnuté, môže prevádzkovateľ zvoliť viacvrstvový prístup v prípadoch, kedy môže využiť kombináciu metód k zabezpečeniu transparentnosti. V prípade monitorovania dotknutých osôb najdôležitejšie informácie by mali byť uvedené na samotnom prvom oznámení (prvá vrstva, t. j. spôsob, ktorým prevádzkovateľ prvý krát komunikuje s dotknutou osobou) a ďalšie povinné informácie možno poskytnúť inými prostriedkami (druhá vrstva).

Prevádzkovateľ v prvej vrstve poskytne najdôležitejšie informácie, a to totožnosť prevádzkovateľa, účel spracúvania, existencia práv dotknutej osoby pri spracúvaní osobných údajov a informácia o spracúvaní, ktoré má najväčší vplyv na dotknutú osobu a o spracúvaní, ktoré by ju mohlo prekvapiť. Týmto vrstvovým prístupom poskytovania informácií dotknutým osobám sa zaoberala pracovná skupina pre ochranu údajov zriadená podľa čl. 29 smernice 95/46/ES v Usmernení k transparentnosti podľa Nariadenia, WP 260 rev. 01, naposledy revidované a prijaté 11. apríla 2018. V prvej vrstve môžu byť informácie poskytnuté v kombinácii s ikonou, viditeľným, zrozumiteľným a čitateľným spôsobom. Informácie by mali byť umiestnené približne vo výške očí, aby sa s nimi mohla dotknutá osoba oboznámiť. Dotknutá osoba musí byť schopná odhadnúť, ktorý priestor je zaberaný kamerou, aby sa mohla vyhnúť sledovaniu. Význam poskytnutia týchto informácií vopred vyplýva najmä z recitálu 39 Nariadenia, v ktorom sa v súvislosti so zásadou transparentnosti uvádza, že, cit.: „Uvedená zásada sa týka najmä informácií pre dotknuté osoby o identite prevádzkovateľa a účeloch spracúvania, a ďalších informácií na zabezpečenie spravodlivého a transparentného spracúvania, pokiaľ ide o dotknuté fyzické osoby a ich právo získať potvrdenie a oznámenie spracúvaných osobných údajov, ktoré sa ich týkajú“.

Ďalšia vrstva s úplnými informáciami pre dotknutú osobu musí byť taktiež dostupná na mieste ľahko prístupnom pre ňu. Informácie o ďalšej vrstve by mali byť uvedené v prvej vrstve.

Úrad má preukázané, že pri vstupe vozidlom do obce je pod jej názvom umiestnený piktogram a informácia, že obec je monitorovaná kamerovým systémom. Na tabuli je erb a názov „Šoporňa“. V obci sú ďalej umiestnené informačné tabule s ikonou kamery a informáciou o monitorovaní kamerovým systémom, s e-mailovým kontaktom na zodpovednú osobu obce, odkaz na web obce www.soporna.sk, kde sa majú nachádzať všeobecné podmienky spracúvania osobných údajov podľa zákona č. 18/2018 Z. z. Tieto informácie sa majú nachádzať na miestach (stĺpoch), na ktorých sú kamery umiestnené. Podľa fotodokumentácie kontrolného orgánu sa tabuľky s informáciami pre dotknuté osoby nachádzajú na stĺpoch v dost' vysokej výške, nie je to výška očí. Možno mať za to, že k informáciám pri niektorých kamerách monitorujúcich priestory obce, nie je možnosť prístupu k nim z dôvodu ich umiestnenia vo veľkej výške. Je irelevantné, že na niektorom inom stĺpe s kamerou by informácie boli vo výške očí. Dotknutá osoba má právo byť informovaná o spracúvaní osobných údajov pri každom priestore v obci, ktorý je monitorovaný. Informácie o spracúvaní osobných údajov sú vyvesené aj na úradnej tabuli umiestnenej vo vnútorných priestoroch obecného úradu. Jedná sa o dokument, ktorý je zároveň zverejnený na webe www.soporna.sk v odkaze GDPR. Z kontrolného spisu však vyplýva, že má byť v obci monitorovaný aj vstup do obecného úradu. To znamená, že ak by sa chcela dotknutá osoba dozvedieť viac informácií o spracúvaní osobných údajov kamerovým systémom (a nemá internet) získa ich z úradnej tabule vo vnútorných priestoroch obecného úradu, ktorého vchod je tiež monitorovaný.

K obsahu poskytovaných informácií na stĺpoch (ako v prvej vrstve) možno uviesť, že tieto neobsahujú informáciu o totožnosti prevádzkovateľa. Erb a názov „Šoporňa“ nemožno považovať za informáciu podľa čl. 13 ods. 1 písm. a) Nariadenia. Tabuľka síce obsahuje emailový kontakt, ale jedná sa o kontakt na poverenú zodpovednú osobu prevádzkovateľa (čl. 13 ods. 1 písm. b) Nariadenia). Zodpovedná osoba, jej postavenie a úlohy sú upravené v čl. 37 Nariadenia a nemožno ju stotožniť so subjektom v postavení prevádzkovateľa. Pri tomto kontakte na zodpovednú osobu sa nachádza informácia, z ktorej vyplýva, že ju možno kontaktovať za účelom námietok, námetov a podnetov. Zároveň ako už kontrolný orgán v protokole záverom uviedol, obec ako prevádzkovateľ pri spracúvaní osobných údajov musí vychádzať z práva Únie a teda spracúvať osobné údaje podľa Nariadenia. Nastavenie podľa zákona č. 18/2018 Z. z. (odkazuje sa naň aj v tabuľkách na stĺpoch) je potrebné zosúladiť s Nariadením. V informáciách na stĺpoch absentuje pre dotknuté osoby aj informácia o účele spracúvania osobných údajov kamerovým informačným systémom [čl. 13 ods. 1 písm. c) Nariadenia] a absentuje aj informácia o existencii práv dotknutých osôb [čl. 13 ods. 2 písm. b) Nariadenia, napríklad v znení: práva dotknutej osoby: ako dotknutá osoba máte niekoľko práv voči prevádzkovateľovi, napríklad právo na prístup, právo na výmaz]. Tabuľka odkazuje na web stránku www.soporna.sk. Pričom ďalej nie je uvedený žiadny odkaz. Na danom webe sa tieto informácie nachádzajú v odkaze „GDPR“. Je v súlade s Nariadením, že prevádzkovateľ poskytuje informácie dotknutým osobám v zmysle čl. 13 Nariadenia počas celého spracúvania osobných údajov až do momentu likvidácie súčasne aj prostredníctvom webového sídla. Zároveň v prípade monitorovania v obci, je potrebné vychádzať aj z toho, že nie každý má prístup k internetu a preto ďalšie úplné informácie je potrebné poskytnúť aj iným spôsobom, napríklad na úradnej tabuli prístupnej verejnosti. Ako je už vyššie uvedené, obec informácie zverejnila na úradnej tabuli vo vnútorných priestoroch obecného úradu, ktorého vstup je taktiež monitorovaný.

Informácie na stĺpoch, ktoré sú umiestnené v niektorých prípadoch vo veľkej výške (nie približne vo výške očí fyzickej osoby), ako aj informácie na www.soporna.sk v odkaze GDPR a rovnako na úradnej tabuli obce neobsahujú účel spracúvania osobných údajov monitorovaním priestorov v obci.

Informácie podľa čl. 13 Nariadenia na webe a rovnaké na úradnej tabuli obsahujú informáciu o totožnosti prevádzkovateľa, kontaktných údajoch zodpovednej osoby, účeloch spracúvania (v znení okrem iných: IS kamerový systém), dobe spracúvania, právach dotknutej osoby. Informácie teda neobsahujú účel spracúvania (účel nie je IS Kamerový systém), právny základ spracúvania (čl. 13 ods. 1 písm. c) Nariadenia), príjemcov alebo kategórie príjemcov osobných údajov, ak existujú (čl. 13 ods. 1 písm. e) Nariadenia). Z kontrolného spisu vyplýva, že obec bola požiadaná o poskytnutie kamerového systému z kamery obce Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Galante pre objasnenie skutku krádeže motorového vozidla písomnosťou z 13.07.2019. Obec teda poskytuje osobné údaje z kamerového informačného systému orgánom činným v trestnom konaní ako príjemcom, o čom by mala byť dotknutá osoba informovaná.

Vo vzťahu k umiestneniu informácií pre dotknutú osobu na stĺpoch s kamerami, možno uviesť, že všeobecne platí v zmysle čl. 13 ods. 1 Nariadenia, že informačnú povinnosť voči dotknutej osobe pri získavaní jej osobných údajov si prevádzkovateľ plní v čase získavania osobných údajov. Dotknutá osoba by mala mať možnosť rozhodnúť sa, či osobné údaje na základe poskytnutých informácií, prevádzkovateľovi odovzdá na spracúvanie alebo nie. Ak nie je v možnostiach prevádzkovateľa pri získavaní osobných údajov kamerovým systémom zabezpečiť plnenie informačnej povinnosti vopred pred vstupom do monitorovaného priestoru resp. najneskôr v čase získavania osobných údajov, je nevyhnutné, aby dotknutým osobám boli poskytnuté informácie o rozsahu monitorovania napríklad pri plnení informačnej povinnosti prostredníctvom web sídla prevádzkovateľa. V prípade obce, kedy prvá vrstva informácií je umiestnená pod kamerou tzn. už v monitorovanom priestore, dotknutej osobe na web sídla www.soporna.sk v ďalšej vrstve „odkaz GDPR“ nie sú poskytnuté ďalšie informácie o monitorovaných priestoroch v obci (napríklad označenie ulíc, parkov a iných priestorov obce, ktoré sú jednotlivými kamerami monitorované). O tieto informácie, a to napríklad ktoré priestory sú monitorované, žiadala navrhovateľka aj prostredníctvom zákona o slobode informácií, pričom jej neboli sprístupnené.

Úrad má ďalej preukázané, že pri monitorovaní priestorov kamerou „Melečka“ poskytovanie informácií dotknutým osobám pri získavaní ich osobných údajov úplne absentovalo.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že prevádzkovateľ porušil zásadu transparentnosti podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) Nariadenia tým, že pri spracúvaní osobných údajov kamerovým systémom inštalovaným v obci pri získavaní osobných údajov neposkytuje informácie v rozsahu a spôsobom podľa čl. 13 Nariadenia. Prevádzkovateľ v tabuľkách na stĺpoch s kamerami neposkytuje informácie najmä o totožnosti prevádzkovateľa, účele spracúvania, existencii práv dotknutých osôb. Na webe www.soporna.sk v odkaze GDPR a na úradnej tabuli vo vnútri obecného úradu neposkytuje ďalšie úplné informácie najmä o účele spracúvania kamerovým systémom ako aj iných účeloch (uvádza len názvy informačných systémov), právnom základe, príjemcoch alebo kategóriách príjemcov, ak existujú. Zároveň sú informácie na niektorých stĺpoch s kamerami umiestnené mimo zorného poľa dotknutej osoby (vysoko od zeme).

Kontrolný orgán pri preverení spracúvania na základe poverenia prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, kedy každá osoba konajúca na základe poverenia prevádzkovateľa, ktorá má prístup k osobným údajom, môže tieto údaje spracúvať len na základe pokynov zistil, že osoby spracúvajúce osobné údaje konajú na základe poverenia prevádzkovateľa. V kontrolnom spise je zdokumentované napríklad Poverenie na spracúvanie osobných údajov, z ktorého vyplýva, že povereným osobám boli vydané pokyny na spracúvanie osobných údajov. V kontrolnom

spise sa zároveň nachádza prezenčná listina zo školenia pracovníkov z 03.07.2018 s témou Nariadenie a zákon č. 18/2018 Z. z., ktorého sa zúčastnil aj prednosta obecného úradu. Obsah videoškolenia je však všeobecný. Podľa kontrolných zistení prístup k záznamom z kamerového systému má mať prednosta úradu (zistenie v zápisnici z priebehu výkonu kontroly pod č. 00103/2018-Ui-8, v protokole). Prednosta úradu bol ako oprávnená osoba poučený podľa zákona č. 122/2013 Z. z. účinného do 24.05.2018 (písomný záznam o poučení dňa 10.04.2017). Menovaný podpisom na zázname potvrdil oboznámenie sa s technickým zariadením kamerového systému, so spôsobom nakladania s ním, s poučením a oboznámením sa s ustanoveniami, právami a povinnosťami vyplývajúcimi so zákona č. 122/2013 Z. z. pri používaní kamerového systému. Pravidlá a podmienky používania kamerového systému mal prevádzkovateľ v tom čase zdokumentované v dokumentácii z 10.04.2017 „Kamerový systém Obec Šoporňa“. V priebehu kontroly prevádzkovateľ predložil dokument „Interná smernica v oblasti ochrany osobných údajov“ z 26.05.2018 podľa čl. 24 Nariadenia a § 32 zákona č. 18/2018 Z. z. Obsahom tejto dokumentácie je úprava ochrany a nakladania s osobnými údajmi pri činnostiach, ktoré vykonáva oprávnená osoba prevádzkovateľa - zamestnanec Ing. Martin Gála, prednosta obecného úradu, ktorý pri výkone pracovnej činnosti nakladá s osobnými údajmi dotknutých osôb. V prípade, že prevádzkovateľ poverí iné osoby, ktoré budú mať prístup k osobným údajom v kamerovom systéme, je povinný splniť povinnosť podľa čl. 32 ods. 4 Nariadenia, tzn. zabezpečiť, aby táto osoba konajúca na základe poverenia, spracúvala osobné údaje v kamerovom systéme na základe pokynov prevádzkovateľa. Z výsledku kontroly nevyplýva preukázanie tvrdenia navrhovateľky (neboli podložené akýmikoľvek dôkazmi), že by starosta a zástupca obce v počítači doma sledovali dianie občanov v obci. Vzdialený prístup k pracovnej stanici prednostu úradu má využívať spoločnosť REJK-NET, s.r.o. pre servisné opravy na základe zmluvy, každý vstup do záznamového zariadenia sa zaznamenáva prostredníctvom logov. Kontrolou nebol vo vzťahu k bezpečnosti spracúvania osobných údajov zistený rozpor so zásadou integrity a dôverylosti v zmysle čl. 5 ods. 12 písm. f) Nariadenia a prevádzkovateľ preukázal v čase kontroly, že pri prijímaní technických a organizačných opatrení postupoval podľa čl. 32 ods. 1 a 2 Nariadenia.

Okrem plnenia povinností, ktoré boli predmetom kontroly v súvislosti so začatým konaním na návrh, prevádzkovateľ je pri spracúvaní osobných údajov kamerovým systémom povinný dodržiavať aj ďalšie povinnosti v zmysle Nariadenia, ktoré môže úrad pri výkone svojho dozoru preveriť aj z vlastnej iniciatívy.

Prevádzkovateľ v úvode a v závere písomnosti z 30.07.2019, ktorou si uplatnil právo účastníka konania pred vydaním rozhodnutia konštatuje, že postupuje v súlade s Nariadením a inými právnymi predpismi, ktoré nemožno vykladať oddelene od zvyšnej časti platného právneho poriadku. Prevádzkovateľ sa vyjadril ku kontrolnému zisteniu rozporu so zásadou minimalizácie údajov. Prevádzkovateľ potvrdil, že sníma časť verejného priestranstva a zároveň pozemky súkromných osôb a podľa jeho názoru je jeho kamerovým systémom monitorovaný verejný priestor v efektívnej miere a rozsahu. Poukázal aj na nedostatky technického vybavenia kamerového systému, kedy je spracovávané aj miesto, ktoré nepatrí pod majetok spracovateľa, ale bez akýchkoľvek problémov je to možné považovať za verejné priestranstvo. Ďalej poukázal na oprávnené záujmy prevádzkovateľa osobných údajov, ktoré spočívajú o. i. v zabezpečovaní ochrany majetku, zdravia a života osôb. Kamery zaberajú verejné priestranstvo a súkromné pozemky bez zjavného účelu monitorovania činnosti fyzických osôb v súkromných priestoroch. Poukazuje na to, že spracúvanie osobných údajov prevádzkovateľom je potrebné hodnotiť v zmysle proporcionality. Sklopenie alebo zmenšenie uhlu snímania by malo za následok zbytočnosť prevádzkovania kamerového systému, keďže by nedokázal zachytiť prípadné útoky na životy, zdravie alebo majetok osôb.

Úrad nespochybňuje tvrdenie prevádzkovateľa, že nastavenie kamery snímajúcej verejný priestor musí umožniť dosiahnutie účelu spracúvania a ani to, že ako orgán verejnej moci má zabezpečovať verejný poriadok v obci (chrániť aj životy, zdravie osôb). V prípade prevádzkovateľa z výsledku kontroly vyplýva, že účelom monitorovania je ochrana majetku obce, zamedzenie čiernych skládok a spracúvanie osobných údajov je vykonávané na právnom základe verejný záujem vyplývajúci z osobitných predpisov (napr. zabezpečenie verejného poriadku v obci a i.). Oprávnený záujem prevádzkovateľa pri spracúvaní osobných údajov je však ďalší možný právny základ upravený v čl. 6 ods. 1 písm. f) Nariadenia. Prevádzkovateľ môže spracúvať osobné údaje na danom právnom základe, ak preukáže testom proporcionality, že nad jeho záujmami neprevažujú záujmy alebo základné práva a slobody dotknutej osoby, ktoré si vyžadujú ochranu osobných údajov. Zároveň podľa čl. 6 ods. 1 písm. f) Nariadenia platí, že právny základ oprávnený záujem sa nevzťahuje na spracúvanie vykonávané orgánmi verejnej moci pri výkone ich úloh. Kontrolou nebolo preukázané, že dotknuté osoby zo súkromných obydľí udelili súhlas s monitorovaním ich súkromných pozemkov a teda zo spracúvaním osobných údajov zo súkromných priestorov (napr. priestory oplotených súkromných obydľí). Kontrolou bolo zistené, že prevádzkovateľ, ktorým je obec, spracúva osobné údaje monitorovaním kamerovým systémom v obci na právnom základe podľa čl. 6 ods. 1 písm. e) Nariadenia. Úrad má preukázané, že sú monitorované súkromné objekty (oplotené dvory rodinných domov, záhradky) takže sú spracúvané osobné údaje dotknutých osôb na ich súkromných pozemkoch v rozpore s účelom prevádzkovateľa (ochrana majetku obce, zamedzenie čiernych skládok) a právnym základom (spracúvanie je nevyhnutné na splnenie úlohy realizovanej vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci zverenej prevádzkovateľovi). Vo vzťahu k nastaveniu kamerového systému je potrebné zabezpečiť, aby bol snímaný priestor nevyhnutný na naplnenie účelu prevádzkovateľa, a ak nie je možné napríklad sklopenie kamier, je potrebné vo vzťahu k snímanému priestoru nad rámec účelu prijať primerané opatrenia (napr. začerniť, rozmazať) tak, aby nedochádzalo k neoprávnenému spracúvaniu osobných údajov dotknutých osôb a porušovaniu Nariadenia.

Prevádzkovateľ sa ďalej vo svojom vyjadrení zaoberal obsahovými náležitosťami protokolu resp. rozhodnutia štátneho orgánu. Prevádzkovateľ neuviedol žiadne relevantné argumenty, ktoré by naznačovali, že pri spracúvaní osobných údajov v kamerovom systéme a plnení povinností v zmysle právnych predpisov v oblasti ochrany osobných údajov postupuje v súlade s Nariadením.

Navrhovateľ pri podávaní návrhu úradu k svojim tvrdeniam má priložiť aj dôkazy na ich podporu, a preto úrad posúdil vec v kontexte skutočností obsiahnutých v návrhu, vyjadrení navrhovateľky a na základe podkladov získaných výkonom kontroly.

Podľa § 99 ods. 1 zákona č. 18/2018 Z. z. účelom konania o ochrane osobných údajov (ďalej len „konanie“) je zistiť, či došlo k porušeniu práv fyzických osôb pri spracúvaní ich osobných údajov alebo došlo k porušeniu tohto zákona alebo osobitného predpisu v oblasti ochrany osobných údajov, a v prípade zistenia nedostatkov, ak je to dôvodné a účelné, uložiť opatrenia na nápravu, prípadne pokutu za porušenie tohto zákona alebo osobitného predpisu pre oblasť ochrany osobných údajov.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a) zákona č. 18/2018 Z. z. ak úrad zistí porušenie práv dotknutej osoby alebo nesplnenie povinností pri spracúvaní osobných údajov ustanovených týmto zákonom alebo osobitným predpisom pre oblasť ochrany osobných údajov účastníkom konania, rozhodnutím môže uložiť opatrenia na nápravu a lehotu na vykonanie nariadeného opatrenia podľa odseku 3, ak je to dôvodné a účelné.

Podľa § 102 ods. 5 zákona č. 18/2018 Z. z. prevádzkovateľ je povinný písomne informovať úrad o splnení uložených opatrení v úradom určenej lehote.

Podľa č. 58 ods. 2 písm. d) Nariadenia každý dozorný orgán má všetky tieto nápravné právomoci: nariadiť prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi, aby svoje spracovateľské operácie zosúladiť podľa potreby určeným spôsobom v rámci určenej lehoty s ustanoveniami tohto nariadenia.

Na základe zhromaždených podkladov v spisovom materiáli č. 00874/2019-Os, najmä návrhu a výsledku kontroly, má úrad preukázané, že obec ako prevádzkovateľ kamerového informačného systému v obci Šoporňa pri spracúvaní osobných údajov na právnom základe čl. 6 ods. 1 písm. e) Nariadenia pre plnenie úloh obce vo verejnom záujme, spracúva osobné údaje dotknutých osôb v rozpore so zásadnou minimalizáciou podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) Nariadenia tým, že kamerami (Melečka, Malá jednota, Pri kaprovi, Pri fitku a Na Sered') neprimerane monitoruje aj súkromné objekty (napríklad priestor súkromných obydlií) a spracúva osobné údaje dotknutých osôb v rozsahu, ktorý nie je nevyhnutný na účel ochrany majetku obce a zamedzenia čiernych skládok, čím zasahuje do práv a právom chránených záujmov týchto dotknutých osôb. Úrad má ďalej preukázané, že prevádzkovateľ spracúva osobné údaje v rozpore so zásadou transparentnosti podľa čl. 5 ods. 1 písm. a) Nariadenia tým, že pri získavaní osobných údajov od dotknutých osôb neposkytuje informácie dotknutým osobám v rozsahu a spôsobom podľa čl. 13 Nariadenia. Úrad na základe zistených skutočností považuje za potrebné uložiť prevádzkovateľovi nápravné opatrenia, a to aby kamerovým systémom (tzn. všetkými kamerami tvoriacimi kamerový informačný systém) v obci monitoroval len primerané a nevyhnutné priestory a tým spracúval osobné údaje v súlade so zásadnou minimalizáciou údajov a aby zabezpečil plnenie informačnej povinnosti voči dotknutým osobám v potrebnom rozsahu a vhodným spôsobom. Zároveň mu uložil písomne informovať o ich splnení.

Úrad po posúdení tohto konkrétneho prípadu rozhodol o uložení pokuty prevádzkovateľovi. Prevádzkovateľ vyššie uvedeným konaním, porušením čl. 5 ods. 1 písm. a) a písm. c) Nariadenia, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa čl. 83 ods. 5 písm. a) Nariadenia.

Podľa § 102 ods. 1 písm. f) zákona č. 18/2018 Z. z., ak úrad zistí porušenie práv dotknutej osoby alebo nesplnenie povinností pri spracúvaní osobných údajov ustanovených týmto zákonom alebo osobitným predpisom pre oblasť ochrany osobných údajov účastníkom konania, rozhodnutím môže uložiť pokutu podľa § 104 zákona č. 18/2018 Z. z.

Podľa § 106 ods. 3 zákona č. 18/2018 Z. z. pokutu podľa § 104 zákona možno uložiť do dvoch rokov odo dňa, keď úrad porušenie povinnosti zistil, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.

Podľa čl. 58 ods. 2 písm. i) Nariadenia každý dozorný orgán má tieto nápravné právomoci: uložiť v závislosti od okolností každého jednotlivého prípadu správnu pokutu podľa článku 83, a to popri opatreniach uvedených v tomto odseku alebo namiesto nich.

Podľa čl. 83 ods. 1 Nariadenia každý dozorný orgán zabezpečí, aby bolo ukladanie správnych pokút podľa tohto článku za porušenia tohto nariadenia uvedené v odsekoch 4, 5 a 6 v každom jednotlivom prípade účinné, primerané a odrádzajúce.

Podľa čl. 83 ods. 2 Nariadenia správne pokuty sa v závislosti od okolností každého jednotlivého prípadu ukladajú popri opatreniach uvedených v článku 58 ods. 2 písm. a) až h) a

j) alebo namiesto nich. Pri rozhodovaní o uložení správnej pokuty a jej výške sa v každom jednotlivom prípade náležite zohľadnia tieto skutočnosti:

- a) povaha, závažnosť a trvanie porušenia, pričom sa zohľadní povaha, rozsah alebo účel dotknutého spracúvania, ako aj počet dotknutých osôb, na ktoré malo vplyv, a rozsah škody, ktorú utrpeli;
- b) úmyselný alebo nedbanlivostný charakter porušenia;
- c) akékoľvek kroky, ktoré prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ podnikol s cieľom zmierniť škodu, ktorú dotknuté osoby utrpeli;
- d) miera zodpovednosti prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa so zreteľom na technické a organizačné opatrenia, ktoré prijali podľa článkov 25 a 32;
- e) akékoľvek relevantné predchádzajúce porušenia zo strany prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa;
- f) miera spolupráce s dozorným orgánom pri náprave porušenia a zmiernení možných nepriaznivých dôsledkov porušenia;
- g) kategórie osobných údajov, ktorých sa porušenie týka;
- h) spôsob, akým sa dozorný orgán o porušení dozvedel, a najmä to, či prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ porušenie oznámili, a ak áno, v akom rozsahu;
- i) ak boli predtým voči dotknutému prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi v rovnakej veci prijaté opatrenia uvedené v článku 58 ods. 2, splnenie uvedených opatrení;
- j) dodržiavanie schválených kódexov správania podľa článku 40 alebo schválených mechanizmov certifikácie podľa článku 42; a
- k) akékoľvek iné prítiažujúce alebo poľahčujúce okolnosti prípadu, ako napríklad akékoľvek získané finančné výhody alebo straty, ktorým sa zabránilo, priamo alebo nepriamo v súvislosti s porušením.

Podľa čl. 83 ods. 5 písm. a) Nariadenia za porušenia nasledujúcich ustanovení sa podľa odseku 2 uložia správne pokuty až do výšky 20 000 000 EUR, alebo v prípade podniku až do výšky 4 % celkového svetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok, podľa toho, ktorá suma je vyššia: základné zásady spracúvania vrátane podmienok súhlasu podľa čl. 5, 6, 7 a 9.

Úrad v oblasti svojej pôsobnosti ukladá pokuty za správne delikty v rámci svojej diskrečnej právomoci, t. j. zákonom dovoľeného rozhodovacieho procesu, v ktorom ako správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. V danom prípade sa stanovená výška pokuty pohybuje v rozsahu do 20 000 000 eur. Pri rozhodovaní o uložení pokuty a určení jej výšky úrad náležite zohľadnil skutočnosti podľa čl. 83 ods. 2 Nariadenia.

Vzhľadom na povahu porušených povinností prevádzkovateľa možno uviesť, že porušenie zásad spracúvania osobných údajov podľa čl. 5 Nariadenia je začlenené medzi správne delikty s vyššou hornou hranicou oproti iným porušeniam, teda sa v konkrétnom prípade jedná o závažnejšie porušenie. Pri ukladaní pokuty uplatnil absorpčnú zásadu. Prítiažujúcou okolnosťou je to, že v danom prípade došlo k porušeniu až dvoch zásad spracúvania osobných údajov, pričom pri spracúvaní osobných údajov kamerovým systémom na právnom základe verejný záujem prevádzkovateľa úrad vyhodnotil porušenie zásady minimalizácie údajov ako najzávažnejšie zo zistených porušení, keďže porušením tejto zásady dochádza najmä pri spracúvaní osobných údajov dotknutých osôb z ich súkromných obydlí. Porušenie ďalšej povinnosti, tzn. informačná povinnosť súvisí s fázou začatia spracúvania osobných údajov a prevádzkovateľ je povinný pri získavaní osobných údajov zabezpečiť dostatočnú transparentnosť, vedomosť dotknutej osoby o tom, kto, kde akým spôsobom bude spracúvať jej osobné údaje a zároveň aj možnosť posúdenia

a rozhodnutia, či dotknutá osoba poskytne svoje osobné údaje. Právo na informácie o spracúvaní jej osobných údajov má počas celej doby spracúvania tzn. až do ich likvidácie. Prevádzkovateľ je zodpovedný v zmysle zásady zodpovednosti za súlad spracúvania aj s týmito dvoma zásadami, pričom tento súlad nepreukázal.

Ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil dobu trvania protiprávneho stavu, keďže kamerový systém mal byť inštalovaný v roku 2017 (Nariadenie sa uplatňuje od 25.05.2018) a kontrola bola vykonaná dňa 23.10.2018. V zmysle recitálu 171 Nariadenia prevádzkovatelia mali zosúladiť stav pri spracúvaní, ktoré už prebieha v deň začatia uplatňovania Nariadenia, s týmto Nariadením do dvoch rokov odo dňa jeho účinnosti (tzn. od 25.05.2016). Úrad nemá preukázané ani do dňa vydania tohto rozhodnutia, že by prevádzkovateľ podnikol kroky pre vykonanie nápravy, keďže aj vo vyjadrení pred vydaním rozhodnutia konštatuje, že spracúva osobné údaje v súlade s Nariadením. Priťažujúcou okolnosťou je aj počet dotknutých osôb, ktorých osobné údaje prevádzkovateľ počas daného obdobia spracúval monitorovaním priestorov a voči ktorým si neplnil informačnú povinnosť dostatočným spôsobom resp. ktorých osobné údaje spracúval monitorovaním súkromných obydľí. Dotknutými osobami sú jednak občania obce Šoporňa (obec má viac ako 4000 obyvateľov) a aj jej návštevníci. Priťažujúcou okolnosťou je aj to, že k porušeniu zásady transparentnosti dochádza monitorovaním väčšieho priestoru obci (napr. obecné komunikácie, námestie, vstup do základnej školy, do obecného úradu) a k porušeniu zásady minimalizácie dochádza viacerými kamerami, ktorými sa zasahuje do práva na ochranu súkromia dotknutých osôb.

Prevádzkovateľ aj napriek zisteným nedostatkom počas kontroly a dikcii ustanovení právnych predpisov v oblasti ochrany osobných údajov prehlasuje, že spracúva osobné údaje kamerovým systémom v súlade s Nariadením, z čoho nevyplýva nedbanlivostný charakter porušenia.

Úradu nie sú známe kroky, ktoré by prevádzkovateľ podnikol vo vzťahu k dotknutým osobám na zmiernenie škody, ktorú mohli utpieť v súvislosti s porušením zásady minimalizácie údajov alebo zásady transparentnosti. Úrad sa o neplnení si povinností pri spracúvaní osobných údajov dozvedel z podaného návrhu dotknutej osoby a z následne vykonanej kontroly, pričom prevádzkovateľ mal zabezpečiť súlad s Nariadením už dňom jeho uplatňovania (25.05.2018).

Úrad pri ukladaní pokuty prihliadal aj na skutočnosti, že viedol voči obci už viaceré konania pred účinnosťou Nariadenia, kedy boli zistené nedostatky, uložené opatrenia, pokuta 1000 eur a aj nástupom uplatňovania nových právnych predpisov v oblasti ochrany osobných údajov prevádzkovateľ nezabezpečuje plnenie základných zásad spracúvania osobných údajov v súlade s Nariadením. Z protokolu vykonanej kontroly ďalej vyplýva aj to, že kontrolný orgán na základe zistení (bod V., VI.) odporúčal prevádzkovateľovi, aby osoby poverené spracúvaním boli poučené v súlade s čl. 29, resp. čl. 32 ods. 4 Nariadenia tak, aby spracúvali osobné údaje v súlade s pokynmi, ďalej odporúčal súčasné nastavenie podľa zákona č. 18/2018 Z. z. zosúladiť s Nariadením. Ďalej z obsahu protokolu vyplýva, že napriek zisteniu, že prevádzkovateľ pri prijímaní bezpečnostných opatrení postupoval podľa čl. 32 ods. 1 a 2 Nariadenia, predložená dokumentácia počas kontroly bola všeobecná. Uložená pokuta prevádzkovateľovi v tomto prípade má preto vplývať na prevádzkovateľa, aby dôslednejšie posúdil spracúvanie osobných údajov kamerovým informačným systémom v obci, zosúladiť stav s požiadavkami Nariadenia a aby nedochádzalo k opakovaniu podobných porušení.

Ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil aj to, že zistené pochybenia sa týkajú systematického automatizovaného spracúvania osobných údajov monitorovaním priestorov kamerovým systémom, kedy dochádza k zhromažďovaniu väčšieho množstva osobných údajov, pričom

niektoré môžu odhaliť informácie vysoko osobnej povahy, dokonca i osobitné kategórie osobných údajov (napríklad údaj o zdraví, rasový pôvod).

Nebolo zistené, že by prevádzkovateľ dodržiaval nejaký už schválený kódex správania v zmysle čl. 40 Nariadenia, čo však nie je prítiažujúcou okolnosťou.

Úrad ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil to, že pred tým neboli voči prevádzkovateľovi v rovnakej veci prijaté opatrenia uvedené v čl. 58 ods. 2 Nariadenia a porušenia Nariadenia sa dopustil prvý krát, pričom z kontrolných zistení vyplýva, že pristupoval k zabezpečeniu plnenia povinností v oblasti ochrany osobných údajov nástupom novej právnej úpravy (napríklad zodpovedná osoba, technické organizačné opatrenia).

Už samotná existencia nedostatkov zo strany prevádzkovateľa môže byť dôvodom uloženia pokuty. Nariadenie, resp. zákon č. 18/2018 Z. z. nestanovuje hľadiská či kritériá, ani dolnú hranicu výšky pokuty ako predpoklad správnej úvahy pri určovaní výšky pokuty. Úrad vzal do úvahy obe základné funkcie pokuty, a to represívnu ako aj preventívnu, pričom ak ide o finančný druh postihu za správny delikt, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti porušenia povinnosti a sankcionovaný subjekt, teda prevádzkovateľ by sa mal v dôsledku uloženia tejto sankcie do budúcnosti vyvarovať porušení ustanovení Nariadenia. Uložená pokuta súčasne zodpovedá aj požiadavke generálnej prevencie (dodržiavanie právnej úpravy v oblasti ochrany osobných údajov ostatnými prevádzkovateľmi). Úrad v danom prípade vzal do úvahy, že prevádzkovateľ je obec.

Úrad s prihliadnutím na vyššie uvedené okolnosti, ktoré vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti, uložil prevádzkovateľovi pokutu vo výške 10 000,- eur, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Úrad považuje pokutu v uvedenej výške, vzhľadom na všetky okolnosti prípadu za účinnú, primeranú a odrádzajúcu, pričom možno uviesť, že uložená pokuta sa nachádza v spodnej časti rozpätia stanoveného v čl. 83 ods. 5 písm. a) Nariadenia.

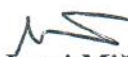
Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkovi konania. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Rozklad sa podáva na Úrade na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky.

Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku preskúmateľné súdom.




JUDr. Juraj Mičura
riaditeľ odboru správnych konaní

Doručuje sa:

Ing. Alexandra Vlčková, Šoporňa č. d. 963, 925 52 Šoporňa
obec Šoporňa, Šoporňa 1179, 925 52 Šoporňa prostredníctvom advokáta Mgr. Slavomír Trnkócy,
Gercenova 6/A 851 01 Bratislava