



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Rada Úradu pre verejné obstarávanie
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 23. 11. 2018
Číslo spisu: 12298-9000/2018

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 140 ods. 3 a orgán príslušný podľa § 146 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci odvolania verejného obstarávateľa **Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky**, Tajovského 28 B, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „kontrolovaný“) proti rozhodnutiu úradu č. 14167-7000/2017-ODII/12 zo dňa 21. 09. 2018, vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu úradu **v súvislosti s uplatnením výnimky z aplikácie pravidiel a postupov vo verejnom obstarávaní podľa § 1 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pri uzatváraní „DOHODY O VZÁJOMNEJ SPOLUPRÁCI podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov“** (ďalej len „dohoda“) **dňa 06. 07. 2017** medzi kontrolovaným ako „Objednávateľom“ a občianskym združením Komplexná centrálna záchranná služba, P. O. Box 96, Gabčíkovo 4106, 930 05 Gabčíkovo (ďalej aj „KCZS“) ako „Poskytovateľom“, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Rada Úradu pre verejné obstarávanie odvolanie kontrolovaného **zamieta** a rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 14167-7000/2017-ODII/12 zo dňa 21. 09. 2018 **potvrďuje** podľa § 177 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní.

O d ô v o d n e n i e

1. Kontrolovaný dňa 09. 10. 2018 doručil úradu odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 14167-7000/2017-ODII/12 zo dňa 21. 09. 2018, vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy (ďalej len „rozhodnutie úradu“), v ktorom úrad podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní skonštatoval, že kontrolovaný svojím konaním **porušil § 1 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní**, keď neoprávnene použil výnimku z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní na uzavretie predmetnej dohody na poskytnutie činností v rozsahu stanovenom v čl. I. „Rozsah činností vzájomnej spolupráce a spôsob plnenia“ predmetnej dohody, a to tým, že v rámci stanoveného rozsahu činností vzájomnej spolupráce sú činnosti, ktoré nie je možné považovať za činnosti viažuce sa k civilnej ochrane. Súčasne úrad konštatoval, že postupom kontrolovaného bol porušený aj **§ 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, keď pri obstarávaní uvedených činností vzájomnej spolupráce nepoužil postupy zadávania zákaziek podľa zákona o verejnom obstarávaní, pričom tieto porušenia **mali vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

Rozhodnutie úradu

2. Z rozhodnutia úradu vyplýva, že zmluvné strany sa v predmetnej dohode zaviazali, že budú využívať vzájomnú spoluprácu pri zabezpečovaní a doplňovaní chýbajúcich kapacít a potrebe špecializovaných činností kontrolovaného, ktoré pre neho vyplývajú z ustanovení zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, a **ktoré je oprávnený vykonávať poskytovateľ ako služby civilnej ochrany**.
3. K uvedenému úrad skonštatoval, že z hľadiska aplikácie § 1 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a príslušného CPV kódu 75222000-8 (civilná ochrana), je nevyhnutné činnosti vyplývajúce z dohody posúdiť v kontexte zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o civilnej ochrane“).
4. Ďalej úrad poukázal na odborné stanovisko, ktoré si úrad vyžiadal od Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odbor krízového riadenia (ďalej len „Ministerstvo vnútra SR“) a na jeho základe skonštatoval, že činnosti, ktoré sú predmetom dohody, nie je možné považovať za činnosti viažuce sa k zákonu o civilnej ochrane. V dôsledku uvedeného **tieto činnosti nemôže v rámci predmetnej dohody poskytovateľ vykonávať ako služby civilnej ochrany**.
5. Úrad tiež konštatoval, že kontrolovaný sa predmetnou dohodou zaviazal poskytovateľovi zaplatiť náhradu nákladov spojených s realizáciou spolupráce najviac vo výške 850 000 eur, pričom kontrolovaný v súvislosti s uzavretím predmetnej dohody poskytol dodávateľovi – poskytovateľovi zálohovo 650 000 eur. Z predloženej dokumentácie úrad zistil, že podľa preberacích protokolov bol zo strany poskytovateľa zabezpečený „**výkon strážnej služby ochrany prírody**“, pričom poskytovateľ za uvedenú činnosť poskytovanú do 29. 04. 2018 fakturoval kontrolovanému sumu 321 718,75 eur, ktorá zodpovedá finančnému limitu nadlimitnej zákazky podľa § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
6. Vychádzajúc z uvedeného úrad rozhodol tak, ako je uvedené v bode 1 tohto rozhodnutia.

Odvolanie kontrolovaného

7. Proti tomuto rozhodnutiu doručil kontrolovaný dňa 09. 10. 2018 odvolanie, v úvode ktorého uvádza, že listom zo dňa 30. 08. 2018, ktorý mu bol doručený dňa 03. 09. 2018, ho úrad v súlade s § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní vyzval na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného, a to v lehote do piatich pracovných dní od doručenia tejto výzvy. Kontrolovaný uvádza, že odoslal úradu svoje vyjadrenie dňa 10. 09. 2018, t. j. v posledný deň lehoty, pričom toto vyjadrenie bolo úradu doručené až dňa 12. 09. 2018, v dôsledku čoho úrad na toto jeho vyjadrenie neprihliadol.
8. Predmetný postup úradu kontrolovaný považuje za **porušenie jeho práva vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia** v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1957 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že na počítanie lehoty uvedenej v § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní nie je vylúčená aplikácia § 27 ods. 3 správneho poriadku, v zmysle ktorého **je lehota zachovaná aj v prípade, že sa podanie v posledný deň lehoty odovzdá na poštovú prepravu**. Uvádza tiež, že v prípade opačného výkladu by došlo k absurdným dôsledkom, kedy by bol kontrolovaný vo vzťahu k zachovaniu lehoty závislý od času trvania poštového doručovania, ktoré sám nevie a nemôže ovplyvniť.
9. Kontrolovaný má tiež za to, že aj zákonná formulácia lehoty uvedenej v § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní nesvedčí výkladu, že by podanie v tejto lehote muselo byť úradu

už doručené. Uvádza, že pokiaľ by to bol zámer zákonodarcu, tento by iste použil rovnakú formuláciu ako v prípade lehoty na podanie odvolania ustanovenej v § 177 ods. 1 tohto zákona, v ktorom sa výslovne uvádza, že odvolanie musí byť doručené úradu do 10 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje.

10. Ďalej kontrolovaný uvádza, že z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že úrad vychádzal takmer výlučne zo stanoviska Ministerstva vnútra SR, na základe ktorého vyhodnotil celé konanie kontrolovaného bez toho, aby vo veci aplikoval vlastnú správnu úvahu a bez kontextu na normy európskeho práva ako pramene kódov Spoločného slovníka obstarávania (ďalej len „CPV“).
11. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že napriek konštatovaniu úradu, že predmetom dohody je služba civilnej ochrany a prevencie nebezpečenstva, ktorú poskytuje občianske združenie a ktorá zodpovedá kódom CPV 75250000-3, 75251000-0, 75251100-1, 75251110-4, 75251120-7, 75252000-7, 75222000-8, **stanovisko Ministerstva vnútra SR a následne aj rozhodnutie úradu sa zaoberá len časťou obsahu dohody týkajúcou sa činností „civilnej ochrany“ zodpovedajúcej označením výlučne kódu CPV 75222000 - 8 a aj to len v kontexte zákona o civilnej ochrane, pričom ostatným predmetom dohody - službám civilnej ochrany a prevencie nebezpečenstva, ktoré poskytuje občianske združenie a ktoré zodpovedajú kódom CPV 75250000-3, 75251000-0, 75251100-1, 75251110-4, 75251120-7, 75252000-7 sa úrad v rozhodnutí vôbec nevenuje.**
12. Kontrolovaný tiež uvádza, že **úrad sa pri vyžiadaní si odborného stanoviska Ministerstva vnútra SR obmedzil len na zákon o civilnej ochrane** a na použitie formulácií zmluvných ustanovení dohody, na ktoré **Ministerstvo vnútra SR reagovalo** vo väčšine prípadov **formálnym spôsobom s tým, že nakoľko zákon o civilnej ochrane ani vykonávacia vyhláška použité slovné spojenia nepoznajú, nie je možné činnosti uvedené v dohode považovať za činnosti v zmysle zákona o civilnej ochrane.** Takýto prístup k výkladu obsahu dohody považuje kontrolovaný za formalistický, nesprávny a celkom zjavne odporujúci podstate a zmyslu kontrolnej činnosti úradu.
13. Pre vyhodnotenie správnosti uplatnenia výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá je výsledkom transpozície článku 10 písm. h) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica 2014/24/EÚ“), a ktorá odkazuje na kódy CPV v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2195/2002), je podľa kontrolovaného potrebné **zaoberať sa skutočným obsahom činností uvedených v dohode a tiež kontextom tohto obsahu na právne normy európskeho práva, z ktorých jednotlivé kódy CPV vychádzajú. Odpovede Ministerstva vnútra SR kontrolovaný považuje za de iure bezobsažné** a má za to, že ako také **bez ďalšieho procesu aplikácie práva úradom nie sú spôsobilé byť podkladom rozhodnutia.**
14. Kontrolovaný poukazuje na to, že úrad bol povinný jednotlivé služby poskytované na základe dohody o spolupráci posudzovať s použitím systematického výkladu uvedených noriem európskeho práva, teda nielen výlučne podľa vnútroštátnych právnych prepisov, ktoré sú výsledkom nedôslednej transpozície noriem európskeho práva do právneho poriadku Slovenskej republiky. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na ustálenú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, v zmysle ktorej sa pre výklad noriem práva Spoločenstva, ktoré nemajú žiaden výslovný odkaz na právo členského štátu, pre účely určenia ich významu a rozsahu musí aplikovať jednotná interpretácia v rámci celého Spoločenstva.
15. Ďalej kontrolovaný uvádza, že úrad neprihliadol na to, že dohoda sa netýka len mimoriadnych situácií tak, ako ich charakterizuje zákon o civilnej ochrane, pretože jednotlivé základné množiny situácií prelínajúce sa s uvedenými kódmi CPV vecne spadajú pod:

- nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2195/2002 o Spoločnom slovníku obstarávania (CPV)
- smernicu 2014/24/EÚ
- zákon o ochrane prírody a krajiny, kedy v prírodnom prostredí môže dôjsť a aj dochádza k (vyššie uvedeným) udalostiam, ktoré svojím charakterom naplňajú podstatu mimoriadnych udalostí, či dokonca až mimoriadnych situácií, avšak až následne po ich dokonaní v zmysle zákona, a to často s odstupom dlhšieho časového obdobia - ide najmä o prirodzené reakcie jednotlivých entít prírodného prostredia na ukončenú udalosť, kde je vysoké riziko následného ohrozenia zdravia občanov či majetku, kde môže ísť taktiež vzhľadom na spoločenskú hodnotu jednotlivých druhov o finančne vysoké hodnoty a
- podperne aj pod zákon o civilnej ochrane (kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na definíciu civilnej ochrany podľa § 2 ods. 1 zákona o civilnej ochrane a na § 2 ods. 2 a § 3 ods. 1 tohto zákona, z ktorých vyplýva, že predmetný zákon rozlišuje medzi mimoriadnou situáciou a mimoriadnou udalosťou – body 42 a 43 tohto rozhodnutia).

16. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že zákon o civilnej ochrane explicitne rozlišuje medzi mimoriadnou udalosťou a mimoriadnou situáciou, pričom rozdiel spočíva v tom, že mimoriadne udalosti nastávajú objektívne, najmä v dôsledku nepriaznivého pôsobenia prírodných síl a mimoriadne situácie sa vyhlasujú postupom podľa uvedeného zákona. Nie všetky mimoriadne udalosti sú teda aj mimoriadnymi situáciami.
17. V nadväznosti na uvedené kontrolovaný uvádza, že predmetom dohody sú aj situácie, ktoré nenaplňajú znaky mimoriadnej situácie, avšak naplňajú znaky mimoriadnej udalosti v zmysle zákona o civilnej ochrane bez toho, aby tak boli výslovne pomenované terminológiou zákona o civilnej ochrane.
18. Kontrolovaný tiež dáva do pozornosti, že úrad podľa neho opomenul skutočnosť, že predmetom plnenia kontrolovaného bola len náhrada skutočných nákladov spolupráce, kde spolupracujúci subjekt nevytváral zo zrealizovanej spolupráce zisk, ktorého rozličná miera - v prípade jeho existencie - by mohla byť základom hospodárskej súťaže. Kontrolovaný má za to, že osobitné okolnosti činností vykonávaných na základe dohody vylučujú hospodársku súťaž bližšie neurčenej, potenciálnej množiny občianskych združení uvedených v § 1 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
19. Na základe vyššie uvedených skutočností má kontrolovaný za to, že rozhodnutie úradu je výsledkom jeho nesprávneho procesného postupu, nesprávneho právneho posúdenia a použitia neeurokonformného výkladu, a preto navrhuje, aby rada rozhodnutie úradu zmenila tak, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného sa zastaví podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní.

Zistenia rady

Z kontrolovaným predloženej dokumentácie rada zistila nasledovné skutočnosti:

20. Kontrolovaný dňa 06. 07. 2017 uzavrel s poskytovateľom **dohodu o vzájomnej spolupráci** na dobu určitú, a to na dobu dvoch rokov odo dňa nadobudnutia jej účinnosti, s možnosťou predĺženia jej platnosti, najviac o ďalšie 3 roky, na základe ktorej sa kontrolovaný zaviazal zaplatiť poskytovateľovi náhradu nákladov spojených s realizáciou spolupráce podľa tejto dohody najviac vo výške **850 000 eur**.
21. V **preambule** dohody sa uvádza, cit.:

- „1. Predmetom tejto Dohody je spolupráca Zmluvných strán pri riešení ochrany a manažmentu chránených živočíchov, rastlín, stromov, biotopov, mokradí, maloplošných a veľkoplošných chránených území, území európskej sústavy Natura 2000, ako aj pri ochrane a manažmente jednotlivých zložiek neživej prírody (napr. jaskyne) a to v prípadoch, keď je potrebný operatívny zásah záchranných a špecializovaných zložiek na predídeme negatívnym vplyvom spôsobeným biotickými (antropogénnymi) a abiotickými škodlivými činiteľmi, odstraňovanie ich následkov, prípadne v iných mimoriadnych situáciách a havarijných stavoch, vzniknutých počas bežnej činnosti Objednávateľa, pri ktorých vznikne naliehavá potreba vykonať operatívny zásah za účelom ochrany prírody, zdravia a života obyvateľov alebo majetku.
2. Objednávateľ v zmysle § 65a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“) okrem iného:
- a) obstaráva a zabezpečuje starostlivosť o osobitne chránené časti prírody a krajiny vrátane vykonávania ich revízií,
 - b) vedie evidenciu škôd spôsobených určenými živočíchmi, a v zmysle svojho štatútu okrem iného:
 - a) vykonáva odbornú starostlivosť o osobitne chránené časti prírody a krajiny vrátane sledovania dodržiavania podmienok ich ochrany, sledovania ich stavu, vykonávania revízie a štátneho dozoru,
 - b) zabezpečuje výkon stráže prírody a koordináciu činnosti členov stráže prírody.
- Podstatnú časť uvedených úloh zabezpečuje Objednávateľ prostredníctvom vlastných kapacít. Jednotlivé špecializované činnosti je však potrebné zabezpečiť aj zmluvne, pokiaľ ide o operatívny zásah v danom rozhodujúcom čase vyžadujúci si spoluprácu špecializovaných zložiek záchranného systému.
3. Poskytovateľ vyhlasuje, že je občianskym združením predstavujúcim účelové spojenie individuálnych a skupinových záujmov odborne a profesne združených osôb so záujmami celospoločenskými, s cieľom zvýšiť úroveň poskytovania záchranných a iných prác a služieb, predmetom činnosti ktorého je najmä:
- a) poskytovanie záchranných prác,
 - b) zamedzenie škodám na majetku,
 - c) dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane prírody a krajiny.
4. Vychádzajúc z celospoločenských potrieb zabezpečiť riadne plnenie úloh na úseku ochrany prírody a krajiny, vrátane ochrany obyvateľstva pred negatívnymi vplyvmi vyplývajúcimi z ochrany a manažmentu prírody, Zmluvné strany uzatvárajú túto Dohodu, ktorej účelom je zabezpečiť plnenie týchto úloh aj prostredníctvom špecializovaných zložiek záchranného systému Poskytovateľa. Spoluprácou na základe tejto dohody objednávateľ zároveň zabezpečuje aj jeho aktivity vykonávané v rámci implementácie ním realizovaných projektov financovaných z finančných prostriedkov OPKŽP.
5. V súlade s ustanovením § 1 ods. 2 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ide o civilnú zákazku, ktorej predmetom je služba civilnej ochrany a prevencie nebezpečenstva, ktorú poskytuje občianske združenie, ktorá zodpovedá kódom slovníka obstarávania 75250000-3 (Služby požiarnych zborov a záchranné služby), 75251000-0, 75251100-1, 75251110-4, 75251120-7, 75252000-7, 75222000-8 (Civilná ochrana), 98113100-9 a na ktorú sa uvedený zákon nevzťahuje.

6. V zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o civilnej ochrane“) civilná ochrana je systém úloh a opatrení zameraných na ochranu života, zdravia a majetku, spočívajúcich najmä v analýze možného ohrozenia a v prijímaní opatrení na znižovanie rizík ohrozenia, ako aj určenie postupov a činností pri odstraňovaní následkov mimoriadnych udalostí.
7. V zmysle § 2 ods. 2 zákona o civilnej ochrane poslaním civilnej ochrany je v rozsahu ustanovenom týmto zákonom chrániť život, zdravie a majetok a utvárať podmienky na prežitie pri mimoriadnych udalostiach a počas vyhlásenej mimoriadnej situácie.
8. Poskytovateľ vyhlasuje, že je oprávnený vykonávať služby civilnej ochrany v zmysle zákona o civilnej ochrane.“

22. V čl. I „**Rozsah činností vzájomnej spolupráce a spôsob plnenia**“ dohody sa uvádza, cit.:

„1. Zmluvné strany sa dohodli, že budú využívať vzájomnú spoluprácu pri zabezpečovaní a doplňovaní chýbajúcich kapacít a potrebe špecializovaných činností Objednávateľa, ktoré pre neho vyplývajú z ustanovení zákona o ochrane prírody a krajiny, a ktoré je oprávnený vykonávať Poskytovateľ ako služby civilnej ochrany, a to najmä činnosti:

- aktívna účasť pri činnosti národnej skupiny pre elimináciu nelegálneho lovu, ktorej činnosť bude smerovať k zníženiu pytliactva na chránených živočíchoch, vykonávanie náhodných kontrol chránených území pri podozrení na nelegálne usmrcovanie chránených živočíchov, vykonávanie náhodných kontrol motorových vozidiel pohybujúcich sa v chránených územiach, usmerňovanie a realizácia systematickej kontroly oficiálnych (registrovaných) a neregistrovaných preparátorov trofejí z usmrtených jedincov chránených živočíchov,
- ochrana prirodzených biotopov v rámci areálu prirodzeného rozšírenia chránených živočíchov (aj v lokalitách nachádzajúcich sa mimo areálu), eliminácia, resp. úplné zamedzenie nelegálneho zberu lesných plodov, pohybu terénnych motocyklov a štvorkoliek, pohybu mimo turistických chodníkov a úmyselné vyrušovanie veľkých šeliem v prirodzených biotopoch Európskej sústavy Natura 2000,
- zabezpečenie eliminácie vŕadísk a krmovísk pre raticovú zver, ktoré sú založené v rozpore s platnou legislatívou na úseku poľovníctva,
- podpora zvyšovania informovanosti všetkých záujmových skupín.

2. Zmluvné strany sa dohodli, že Objednávateľ požiada Poskytovateľa o pomoc a spoluprácu v zmysle tejto Dohody za podmienky nedostatočných vlastných personálnych, resp. technických kapacít alebo v čase mimoriadnych situácií. Za účelom okamžitého nasadenia v prípade potreby zo strany Objednávateľa je Poskytovateľ povinný zabezpečiť stálu pohotovostnú službu.

3. Objednávateľ poskytne súčinnosť vo forme profesionálnej strážnej služby. (...)

6. Vykonanie každého dohodnutého plnenia v zmysle ods. 1 tohto článku Dohody potvrdí Objednávateľ Poskytovateľovi na preberacom protokole, predloženom mu po riadnom ukončení plnenia, pokiaľ sa Zmluvné strany písomne nedohodnú inak.“

23. Podľa zálohovej faktúry č. 170800002 zo dňa 12. 07. 2017 bola kontrolovanému **ako záloha fakturovaná suma na úhradu vo výške 250 000 eur.**

24. Podľa faktúry č. 170100029 zo dňa 31. 12. 2017 boli kontrolovanému fakturované vzniknuté náklady podľa priloženého súpisu č. 01-21122017:

prijatá zálohová platba	1	- 250 000,00
vzniknuté náklady súpis č. 01-21122017	1	262 124,45

Súčet položiek	12 124,45
Spolu na úhradu	12 124,45

25. V priloženom súpise č. 01-21122017 vystavenom dňa 31. 12. 2017 sa uvádza:

Stála pohotovostná služba		11 960,00
Dopravné náklady PHM mazivá		42 892,24
Dopravné náklady opravy údržby vozidiel		36 313,95
Školenia, kurzy a výcvik		17 893,00
Odmeny pracovníkom v mimopracovnom pomere		15 222,57
Výstroj		63 400,52
Výzbroj		49 150,87
Rutinná a štandardná údržba		19 653,80
Služby		5 637,50
	celkom	262 124,45
	záloha	- 250 000,00
	K úhrade	12 124,45 eur

26. Podľa preberacieho protokolu z 30. 12. 2017 bol „výkon strážnej služby ochrany prírody“ zabezpečený od 08. 07. 2017 do 30. 12. 2017.

27. Vo vyjadrení kontrolovaného zo dňa 15. 02. 2018, cit.: „**Vo všetkých prípadoch**, ktoré sú obsahom Preberacieho protokolu (...) **ide o situácie, kedy nenastala mimoriadna situácia** a kedy v dôsledku nedostatku vlastných personálnych kapacít a materiálno technického vybavenia ŠOP SR vznikla potreba poskytnutia spolupráce zo strany o.z. KCZS tak, aby boli riadne zabezpečené všetky úlohy a činnosti, ktoré má zabezpečiť ŠOP SR.“

28. Podľa zálohovej faktúry č. 180800001 zo dňa 02. 01. 2018 bola kontrolovanému **ako záloha fakturovaná suma na úhradu vo výške 400 000 eur.**

29. Podľa faktúry č. 180100004 zo dňa 14. 06. 2018 boli kontrolovanému fakturované vzniknuté náklady podľa priloženého súpisu č. 01-30042018 nasledovne:

od 01. 01. do 30. 04. 2018	1	59 594,30
prijatá záloha	1	- 59 594,30
Súčet položiek		0,00
Spolu na úhradu		0,00

30. V priloženom súpise č. 01-30042018 vystavenom dňa 30. 04. 2018 sa uvádza:

Vzniknuté náklady za obdobie 01. 01. 2018 – 30. 04. 2018		
Stála pohotovostná služba		8 800,00
Dopravné náklady PHM mazivá		13 354,91
Dopravné náklady opravy údržby vozidiel		880,28
Odmeny spolupracovníkom		5 010,25
Výstroj		10 854,86
Služby		20 594,30
	celkom	59 594,30
	K úhrade	0,00 eur

31. Podľa preberacieho protokolu zo 14. 06. 2018 bol „výkon strážnej služby ochrany prírody“ zabezpečený od 03. 01. 2018 do 29. 04. 2018.

32. Vo vyjadrení zo dňa 16. 10. 2017, ktoré kontrolovaný k aplikácii predmetnej výnimky predložil úradu, uviedol, že je potrebné „(...) pochopenie dvoch základných množín prípadov, ktoré sú obsahom dohody o vzájomnej spolupráci:

„1) prípady vecne spadajúce pod zákon o civilnej ochrane

V tejto množine prípadov kontrolovaný s poukazom na § 2 ods. 1 a 2 zákona o civilnej ochrane uviedol, cit.: „Z uvedeného vyplýva, že činnosťami patriacimi v zmysle zákona o civilnej ochrane pod pojem civilnej ochrany nie sú len (ale aj) administratívne úkony smerujúce ku kreovaniu systému úloh a opatrení zameraných na ochranu života, zdravia a majetku spočívajúce v analýze možného ohrozenia, v prijímaní opatrení na znižovanie rizík ohrozenia, a v určení postupov a činností pri odstraňovaní následkov mimoriadnych udalostí, ale v oblasti ochrany prírody najmä úkony spočívajúce v účinnom, t. j. reálnom a okamžitom výkone činností pri odstraňovaní následkov skutočných mimoriadnych udalostí.

Mimoriadne udalosti nastávajú zväčša neohlásené a je nevyhnutné, aby na ochranu života, zdravia a majetku a prírody pre ich následkami boli všetky subjekty zodpovedné za túto ochranu pripravené okamžite konať. Za tým účelom je potrebné mať jednak vopred a v dostatočnom rozsahu určené efektívne postupy riešenia mimoriadnych udalostí, ako aj mať zabezpečené efektívne prostriedky na zrealizovanie jednotlivých úkonov potrebných k riešeniu mimoriadnych udalostí.

Obsahom a účelom dohody o vzájomnej spolupráci okrem iného je, aby ŠOP SR mala v prípade potreby k dispozícii dostatočnú organizačnú, technickú, materiálnu a personálnu kapacitu pri riešení mimoriadnych udalostí, v prípade ktorých dochádza k prelínaniu oblasti civilnej ochrany a ochrany prírody a krajiny. **V tomto rozsahu dohody o vzájomnej spolupráci bola uplatnená výnimka z verejného obstarávania na činnosti, ktoré spadajú pod pojem civilnej ochrany podľa § 2 ods. 1 a § 3 ods. 2 písm. a) zákona o civilnej ochrane, teda súvisia s úlohami a opatreniami zameranými na ochranu života, zdravia a majetku, k ohrozeniu ktorej by mohlo dôjsť v oblasti ochrany prírody.**

2) prípady vecne spadajúce pod zákon o ochrane prírody a krajiny

(...) V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na to, že predmetom dohody o vzájomnej spolupráci nie sú len činnosti a úlohy vykonávané v rámci civilnej ochrany, ale aj a najmä poskytnutie spolupráce pri riešení ochrany a manažmentu chránených živočíchov, rastlín, stromov, biotopov, mokradi, maloplošných a veľkoplošných chránených území, území európskej sústavy Natura 2000, ako aj pri ochrane a manažmente jednotlivých zložiek neživej prírody (napr. jaskyne) a to v prípadoch, keď je potrebný operatívny zásah záchranných a špecializovaných zložiek na predídenie negatívnym vplyvom spôsobeným biotickými (antropogénnymi) a abiotickými škodlivými činiteľmi, odstraňovanie ich následkov, prípadne v iných mimoriadnych situáciách a havarijných stavoch, vzniknutých resp. odhalených počas bežnej činnosti ŠOP SR, pri ktorých vznikne naliehavá potreba vykonať operatívny zásah za účelom ochrany prírody, zdravia a života obyvateľov alebo majetku.

Z uvedeného vyplýva, že spolupráca medzi ŠOP a KCZS spočíva nielen v jej poskytnutí pri mimoriadnych udalostiach, či iných mimoriadnych situáciách, ktoré predpokladá zákon o civilnej ochrane, ale v iných situáciách nespádajúcich pod civilnú ochranu, ktoré môžu nastať, a pri ktorých v dôsledku nedostatku vlastných personálnych kapacít a materiálneho technického vybavenia ŠOP SR vznikne potreba poskytnutia spolupráce zo strany KCZS tak, aby boli riadne zabezpečené všetky úlohy a činnosti, ktoré má zabezpečiť ŠOP SR. Z uvedeného vyplýva, že účelom uzavretia dohody o vzájomnej spolupráci nie je zadanie zákazky v zmysle § 1 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, činnosť KCZS nie je zameraná na hospodársky výsledok, teda ani na dosiahnutie zisku, ale poskytnutie spolupráce, bez ktorej by v prípade potreby nebolo možné dosiahnuť požadovaný účel, napr. zabezpečenie ochrany a manažmentu chránených živočíchov, rastlín, stromov, biotopov, mokradi, maloplošných biotopov, v prípade ak takú nedokáže v plnom rozsahu v konkrétnom prípade zabezpečiť ŠOP

SR bez spolupráce s druhou zmluvnou stranou. Zvolená forma v tomto prípade zodpovedá tzv. nepomenovanej zmluve uzavretej podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka, ktorá umožňuje zmluvným stranám, aby si svoj zmluvný vzťah upravili podľa potreby, teda v prípade spolupráce podľa toho, v čom má spolupráca spočívať. Nakoľko v uvedenom prípade však nie je vopred isté, či nastanú skutočnosti alebo vznikne reálna potreba odôvodňujúca poskytnutie spolupráce, ide o zabezpečenie úloh a činností práve v situáciách, kedy (i) vznikne potreba na zabezpečenie určitého účelu vymedzeného v dohode o spolupráci, (ii) ak tento nie je schopná zabezpečiť ŠOP SR, (iii) v dôsledku čoho je ohrozená ochrana života, zdravia, majetku či životného prostredia v oblasti spadajúcej do právomoci ŠOP.

Z uvedených dôvodov v časti, ktorá sa týka civilnej ochrany, bola uplatnená výnimka z aplikácie a postupu vo verejnom obstarávaní. V ostatnej časti, v ktorej ide o poskytnutie spolupráce aj pri iných úlohách a činnostiach, avšak pri ktorých nejde o zadávanie zákazky v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, nebol uplatnený postup podľa zákona o verejnom obstarávaní vôbec.

33. V dokumentácii sa nachádza list kontrolovaného „**Žiadosť o poskytnutie technickej podpory a ľudských zdrojov pri výkone súčinnostných strážnych služieb – zaslanie**“ zo dňa 07. 07. 2017 adresovaný poskytovateľovi, ktorým kontrolovaný na základe uzatvorenej dohody požiadal poskytovateľa „**o poskytnutie technickej podpory a ľudských zdrojov pri výkone súčinnostných strážnych služieb v roku 2017.**“

V predmetnom liste sa uvádza, cit.: „Súčinnostné služby budú smerované do oblastí, kde dochádza k rôznym porušeniam platnej legislatívy na úseku ochrany prírody a krajiny – napr. nelegálny zber plodov rastlín, nelegálne vjazdy motorových vozidiel, terénnych motocyklov a motorových štvorkoliek do územia NP a CHKO a ich ochranných pásiem, nelegálne výrubu drevín, nelegálny lov chránených druhov živočíchov, nelegálne vykopávanie a krádež chránených druhov rastlín a iné.

Tieto činnosti sú charakterizované spravidla ako priestupok na úseku ochrany životného prostredia a často napĺňajú aj skutkovú podstatu trestného činu proti životnému prostrediu charakterizované v § 305 trestného zákona.

Na riešenie týchto problémov správy NP a CHKO nedisponujú dostatočným množstvom pracovníkov vo funkcii strážca, ani technickým vybavením. Z tohto dôvodu nie je možné zabezpečiť dostatočnú ochranu území NP a CHKO a chránených druhov živočíchov a rastlín.

V minulosti sa strážcovia ŠOP SR zúčastňovali obdobných súčinnostných služieb zameraných na preventívne opatrenia na úseku environmentálnej kriminality, ktorých plán bol spracovaný a predkladaný jednotlivými krajskými riaditeľstvami policajného zboru a ktorých technickú podporu poskytovala vaša organizácia. Počas týchto služieb boli riešené desiatky priestupkov a bolo spracovaných viacero oznámení a podozrení zo spáchania trestných činov, týkajúcich sa nelegálnych vjazdov motorových vozidiel do chráneného územia a nelegálnych výrubov drevín.

Tieto služby mali veľmi účinný preventívny dopad na potenciálnych páchatel'ov trestnej činnosti a následne bol zaznamenaný znížený počet nelegálnych vjazdov motorových vozidiel do chránených území.

Termíny služieb navrhujeme vykonať v intervale jedna jednodňová až dvojdňová služba v každom mesiaci roku 2017 podľa harmonogramu odo dňa účinnosti zmluvy, ako aj na základe operatívnych požiadaviek jednotlivých organizačných zložiek ŠOP SR – správ CHKO a NP. Tieto požiadavky mimo schváleného harmonogramu budú predkladané telefonicky, respektíve elektronickou poštou.

Presné termíny služieb v prípade kladného vybavenia našej žiadosti budú určené po vzájomnej dohode nášho povereného strážcu (...).“

34. Kontrolovaný predložil úradu fotokópie viacerých **terénnych záznamov**, ktoré boli vyhotovené ako dokumentácia plnenia dohody. V predmetných záznamoch sa uvádza, že išlo o **súčinnostnú strážnu službu so zástupcami poskytovateľa, kontrolovaného a príslušníkmi policajného zboru zameranú na zamedzenie a odhalenie páchania priestupkov a trestných činov proti životnému prostrediu.**

Napr. v terénnom zázname zo dňa 15. 11. 2017 sa o. i. uvádza, cit.: „Strážna služba vykonaná v územnej pôsobnosti NAPANT a NP Muránska planina na základe požiadavky ORPZ Brezno, OKP. Bola zameraná na nelegálny lov chránených druhov živočíchov (medveď hnedý) ako aj na nelegálny lov iných druhov poľovnej zveri ku ktorému v tejto lokalite podľa zistení ORPZ Brezno, OKP dochádza. Bolo vykonaných 5 stacionárne hliadky a jedna pohyblivá hliadka v zložení strážca ŠOP SR, Policajt ORPZ a člen KCZS. Hliadky mali určené miesta pozorovania, kde mali stanovenú dobu počas ktorej mali na mieste zotrvať, potom sa presunuli na iné vopred vytipované miesto. Okrem toho boli odkontrolované lokality vnadenia zveri, či sa tam po zotmení nezdržiavajú osoby loviace zver.“

V terénnom zázname zo dňa 05. 09. 2017 sa o. i. uvádza, cit.: „V oblasti Kráľova hoľa bol zistený nelegálny pohyb a zber plodov rastliny brusnica čučoriedková, 14 osôb. Osoby boli riešené udelením blokových pokút a napomenutím. V oblasti Priehyba, Veľká Vápenica nezaznamenaný žiadny pohyb zberačov. Boli sme informovaní aj o príprave ďalších osôb, ktoré sa v obci Heľpa mali pripravovať na zber plodov. Osoby mali nakladať náradie na zber do motorových vozidiel s evidenčnými značkami z okresov Ilava, Rožňava, Revúca. Bolo zabezpečené hliadkovaním na oboch možných prístupových trasách. Do lokality zberu ale tieto osoby neprišli. (...)

Služba bol zameraná na prejazd terénnych motocyklov cez NPR Súľovské skaly v smere od obce Hlboké nad Váhom a v lokalite Hlbocký vodopád. Do lokality sme sa presunuli o 5,00 hodine. Boli vytvorené podmienky, aby na troch možných trasách kadiaľ terénne motocykle jazdia bolo možné týchto vodičov zastaviť za pomoci SMV (4 ks) a vytvorenia technických prekážok. V lokalite kde sú časté prejazdy a kde bolo plánované zdržať vodičov terénnych motocyklov boli vytvorené tri samostatné hliadky tak aby každá bola schopná zdržať prichádzajúce terénne motocykle. Tieto hliadky boli vytvorené z 5 policajtov, 2 strážcov ŠOP SR a 6 členov KCZS. Dve SMV robili zálohu v inej lokalite. Okolité terén – príjazdové trasy boli kontrolované za pomoci 2 dronov vybavených kamerou. V čase o 10,45 hodine k jednému zo zálohových vozidiel prišiel starosta obce ktorý zisťoval, o čo sa jedná. Vzhľadom na skutočnosť, že jeden z jazdcov má byť aj starostov syn a ďalší zas jeho synovci akcia bola zrušená a dve vozidlá (KCZS a ORPZ) sa presunuli do inej lokality – sedlo Patúch. Počas presunu oproti našim SMV vysokou rýchlosťou išli 4 terénne motocykle. Z dôvodu snahy o zabránenie kolízii s našimi SMV sa týmto 4 motocyklom podarilo uniknúť.“

V terénnom zázname zo dňa 05. 10. 2017 sa o. i. uvádza, cit.: „Služba vykonaná na základe požiadavky ORPZ Brezno, OKP a bola zameraná na vykonanie opatrení na tlmenie trestného činu pytlactva v okrese Brezno a Rimavská Sobota v územnej pôsobnosti NP Muránska planina. Počas služby boli zmiešanými hliadkami obsadené predom vytipované lokality, kde dochádza k nelegálnemu usmrcovaniu zveri. Výkon služby bol zameraný najmä na pohyb dvoch osôb, ktoré sa pravidelne pohybujú terénnym motorovým vozidlom zn. Nissan Patrol v tomto území a nelegálne lovia zver. Počas výkonu sa v obsadených lokalitách do ukončenia akcie neobjavili žiadne motorové vozidlá ani osoby.“

V terénnom zázname zo dňa 01. 12. 2017 sa o. i. uvádza, cit.: „Poškodené hraničné značenie zaznamenané na 7 vstupoch do CHKO Dunajské luhy, ako aj dopravné značenie

v kontrolovanej oblasti na lokalitách Gabčíkovské ramená – vyústenie ramennej sústavy, Istragov, Riečina a Dedinský ostrov. Absenciu označenú pri vstupoch do CHKO na zjazdoch z hrádzového telesa na lesné cesty ako aj na plochy, ktorú sú súčasťou CHKO Dunajské luhy, ale mimo lesných pozemkov sme zaevidovali na 11 miestach – k. ú. Bodíky, Baka, Gabčíkovo, Vojka nad Dunajom. Mnohé značenia zákazu vjazdu boli odstránené alebo zasprejované čiernou farbou na úseku Gabčíkovo – Dolná ramenná sústava. (...) Gabčíkovské ramená (...) vjazd vozidla značky Škoda, modelu Yeti hnedej farby, vozidlo malo zapojený príviesny vozík na prevoz člnu a bolo odstavené pri mieste, kde je možné spustiť čln na vodu ramena starého koryta Dunaja v území CHKO Dunajské luhy. Vozidlo stálo na kraji nespevnenej účelovej komunikácie. Za predným sklom nebolo viditeľné žiadne povolenie oprávňujúce na vjazd a státie motorového vozidla. Pri vozidle sme zotrvali niekoľko minút, ale počas tejto doby sme nezistili prítomnosť jeho majiteľa v blízkom okolí. (...) Strážna služba vykonaná v územnej pôsobnosti CHKO Dunajské luhy na základe požiadavky CHKO. Bola zameraná na nelegálny vjazd motorových vozidiel do územia CHKO Dunajské luhy, ako aj lov rýb ku ktorému v tejto lokalite podľa zistení dochádza. Bolo vytvorených 6 hliadok v zložení strážca ŠOP SR alebo člen SP a člen KCZS. Policajti ORPZ – Poriečne oddelenie poriadkovej polície PZ tvorili samostatnú hliadku. Hliadky mali určené trasy pohybu, kde mali vykonávať kontrolu dodržiavania platných predpisov. Celkovo bolo skontrolované územie na úseku min. 37 km lesných ciest v 2. stupni ochrany CHKO Dunajské luhy a 4 km na úseku území s 5. stupňom ochrany PR Foráš a NPR Ostrov orliaka morského vrátane ochranného pásma MCHÚ.“

Ako vykonané opatrenia sú v predmetných terénnych záznamoch uvedené napr.: vec bude riešená ako priestupok proti majetku, bloková pokuta, napomenutie, zistený nelegálny vjazd bude oznámený formou oznámení o podozrení zo spáchania trestného činu.

35. Úrad požiadal Ministerstvo vnútra SR, v gescii ktorého je i zákon o civilnej ochrane, o odborné stanovisko, ktoré bolo úradu doručené dňa 18. 04. 2018, a ktorého závery sú zhrnuté v bodoch 47 a 48 rozhodnutia úradu.
36. Úrad listom zo dňa 30. 08. 2018, ktorý bol kontrolovanému doručený dňa 03. 09. 2018, v súlade s § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného, a to v lehote do piatich pracovných dní od doručenia tejto výzvy. Kontrolovaný odoslal úradu svoje vyjadrenie dňa 10. 09. 2018, t. j. v posledný deň lehoty, pričom toto vyjadrenie bolo úradu doručené až dňa 12. 09. 2018. Úrad k uvedenému v rozhodnutí skonštatoval, že vyjadrenie kontrolovaného bolo doručené úradu po uplynutí lehoty stanovenej úradom na vyjadrenie, v dôsledku čoho úrad na toto vyjadrenie neprihliadal.

Právny rámec

37. Podľa § 3 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákazka na účely tohto zákona je odplatná zmluva uzavretá medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby.
38. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
39. Podľa § 1 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní sa tento zákon nevzťahuje na civilnú zákazku alebo koncesiu, ktorej predmetom je služba civilnej ochrany a prevencie nebezpečenstva, ktorú poskytuje nezisková organizácia alebo združenie, zodpovedajúca kódom slovníka obstarávania 75250000-3, 75251000-0, 75251100-1, 75251110-4, 75251120-

7, 75252000-7, 75222000-8, 98113100-9 a 85143000-3 okrem služby prepravy pacientov vozidlami súžiacimi na prepravu pacientov.

40. Kódmi CPV, ktoré uvádza ustanovenie § 1 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, zodpovedajú nasledovné opisy:
- 75250000-3 – Služby požiarnych zborov a záchranné služby,
 - 75251000-0 – Služby požiarnych zborov,
 - 75251100-1 – Požiarnické služby,
 - 75251110-4 – Prevencia proti požiarom,
 - 75251120-7 – Hasenie lesných požiarov,
 - 75252000-7 – Záchranné služby,
 - 75222000-8 – Civilná ochrana,
 - 98113100-9 – Služby jadrovej bezpečnosti,
 - 85143000-3 – Služby sanitárnych vozidiel.
41. Podľa článku 10 písm. h) smernice 2014/24/EÚ sa táto smernica neuplatňuje na verejné zákazky na poskytnutie služieb, ktorých predmetom sú služby civilnej obrany, civilnej ochrany a prevencie nebezpečenstva, ktoré poskytujú neziskové organizácie alebo združenia a na ktoré sa vzťahujú kódy CPV: 75250000-3, 75251000-0, 75251100-1, 75251110-4, 75251120-7, 75252000-7, 75222000-8, 98113100-9 a 85143000-3 s výnimkou služieb prepravy pacientov sanitárnymi vozidlami.
42. Podľa recitálu č. 28 preambuly smernice 2014/24/EÚ by sa táto smernica nemala uplatňovať na niektoré pohotovostné služby, ak ich poskytujú neziskové organizácie alebo združenia, keďže by bolo ťažké zachovať osobitnú povahu týchto organizácií, ak by poskytovatelia služieb museli byť vybraní v súlade s postupmi stanovenými v tejto smernici. Toto vylúčenie by však nemalo presahovať prísne nevyhnutné hranice. Malo by sa preto výslovne stanoviť, že služby prepravy pacientov sanitárnymi vozidlami by sa nemali vylúčiť. V tejto súvislosti je ďalej nevyhnutné spresniť, že CPV skupina 601 „Služby cestnej dopravy“ nezahŕňa služby sanitárnych vozidiel uvedené v CPV triede 8514. Malo by sa preto spresniť, že na služby, na ktoré sa vzťahuje kód CPV 85143000-3 a ktoré pozostávajú výlučne zo služieb prepravy pacientov sanitárnymi vozidlami, by sa mal vzťahovať osobitný režim stanovený pre sociálne a iné osobitné služby (ďalej len „zjednodušený režim“). Následne na zmiešané zákazky na poskytovanie služieb sanitárnych vozidiel by sa mal všeobecne tiež vzťahovať zjednodušený režim, ak je hodnota služieb prepravy pacientov sanitárnymi vozidlami väčšia ako hodnota iných služieb sanitárnych vozidiel.
43. Podľa § 1 zákona o civilnej ochrane účelom tohto zákona je upraviť podmienky na účinnú ochranu života, zdravia a majetku pred následkami mimoriadnych udalostí, ako aj ustanoviť úlohy a pôsobnosť orgánov štátnej správy, obcí a práva a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb pri zabezpečovaní civilnej ochrany obyvateľstva (ďalej len „civilná ochrana“).
44. Podľa § 2 ods. 1 zákona o civilnej ochrane civilná ochrana je systém úloh a opatrení zameraných na ochranu života, zdravia a majetku, spočívajúcich najmä v analýze možného ohrozenia a v prijímaní opatrení na znižovanie rizík ohrozenia, ako aj určenie postupov a činnosti pri odstraňovaní následkov mimoriadnych udalostí.
45. Podľa § 2 ods. 2 zákona o civilnej ochrane poslaním civilnej ochrany je v rozsahu ustanovenom týmto zákonom chrániť život, zdravie a majetok a utvárať podmienky na prežitie pri mimoriadnych udalostiach a počas vyhlásenej mimoriadnej situácie.
46. Podľa § 3 ods. 1 zákona o civilnej ochrane na účely tohto zákona sa mimoriadnou situáciou rozumie obdobie ohrozenia alebo obdobie pôsobenia následkov mimoriadnej udalosti

na život, zdravie alebo majetok, ktorá je vyhlásená podľa tohto zákona; počas nej sa vykonávajú opatrenia na záchranu života, zdravia alebo majetku, na znižovanie rizík ohrozenia alebo činnosti nevyhnutné na zamedzenie šírenia a pôsobenia následkov mimoriadnej udalosti.

47. Podľa § 3 ods. 2 zákona o civilnej ochrane na účely tohto zákona sa mimoriadnou udalosťou rozumie živelná pohroma, havária, katastrofa, ohrozenie verejného zdravia II. stupňa^{1b)} alebo teroristický útok, pričom
- a) živelná pohroma je mimoriadna udalosť, pri ktorej dôjde k nežiaducemu uvoľneniu kumulovaných energií alebo hmôt v dôsledku nepriaznivého pôsobenia prírodných síl, pri ktorej môžu pôsobiť nebezpečné látky alebo pôsobia ničivé faktory, ktoré majú negatívny vplyv na život, zdravie alebo na majetok,
 - b) havária je mimoriadna udalosť, ktorá spôsobí odchýlku od ustáleného prevádzkového stavu, v dôsledku čoho dôjde k úniku nebezpečných látok alebo k pôsobeniu iných ničivých faktorov, ktoré majú vplyv na život, zdravie alebo na majetok,
 - c) katastrofa je mimoriadna udalosť, pri ktorej dôjde k narastaniu ničivých faktorov a ich následnej kumulácii v dôsledku živeľnej pohromy a havárie.
48. Podľa § 3 ods. 4 zákona o civilnej ochrane ohrozenie je obdobie, počas ktorého sa predpokladá nebezpečenstvo vzniku alebo rozšírenia následkov mimoriadnej udalosti.
49. Podľa § 6 ods. 1 zákona o civilnej ochrane civilná ochrana zahŕňa najmä tieto úlohy a opatrenia:
- a) organizovanie, riadenie a vykonávanie záchranných prác, ktoré spočívajú hlavne v záchrane osôb, poskytnutí predlekárskej a lekárskej pomoci, vyslobodzovaní osôb a v odsune ranených,
 - b) organizovanie a zabezpečovanie hlásnej a informačnej služby,
 - c) poskytovanie núdzového zásobovania a núdzového ubytovania,
 - d) zabezpečovanie a vykonávanie ukrytia a evakuácie,
 - e) vykonávanie protiradiačných, protichemických a protibiologických opatrení,
 - f) organizovanie, riadenie a vykonávanie prípravy na civilnú ochranu,
 - g) posudzovanie umiestňovania stavieb a využívania územia a dodržovania záujmov civilnej ochrany na teritóriu pri územnom a stavebnom konaní a technických parametrov zariadení civilnej ochrany,
 - h) zabezpečovanie a vykonávanie edičnej, vedeckovýskumnej a vývojovej činnosti v civilnej ochrane.
50. Podľa § 6 ods. 2 zákona o civilnej ochrane civilná ochrana zahŕňa aj doplňujúcu činnosť potrebnú na splnenie úloh uvedených v odseku 1 vrátane plánovania, organizovania, materiálneho zabezpečenia a kontroly.
51. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní úrad pred vydaním rozhodnutia podľa § 175 v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4 vyzve kontrolovaného, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného; na vyjadrenie doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa

prvej vety do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.

52. Podľa § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní na konanie podľa § 169 ods. 1 až 4, § 177 až 179a sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom sa nepoužijú § 14, § 18, § 19, § 23, § 28 až 30, § 32 ods. 1, § 36, § 49, § 50, § 60 a § 71 až 80 všeobecného predpisu o správnom konaní.

Právne posúdenie radou

53. Rada na základe § 177 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní preskúmala odvolaním napadnuté rozhodnutie úradu v celom rozsahu, pričom uvádza nasledovné:

K vyhodnoteniu vyjadrenia kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným úradom ako doručeného po uplynutí ustanovenej lehoty, v dôsledku čoho mal úrad za to, že na toto vyjadrenie nemožno prihliadať

54. K úvodu odvolania, v ktorom kontrolovaný namieta procesný postup úradu v súvislosti s posúdením jeho vyjadrenia ku skutočnostiam zisteným úradom v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného (body 7 – 9 tohto rozhodnutia), rada uvádza, že úrad postupoval podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné ustanovenie výslovne uvádza, že **na vyjadrenie doručené kontrolovaným po uplynutí úradom určenej lehoty úrad neprihliada**. Rada má za to, že zákonodarca v predmetnej právnej norme jednoznačne vyslovil, že úrad prihliada len na také vyjadrenie kontrolovaného, ktoré mu je doručené najneskôr v posledný deň na to ustanovenej lehoty. S legislatívnym vyjadrením predmetnej právnej normy je preto podľa rady nezlučiteľný taký výklad, z ktorého by malo vyplývať, že úrad prihliada aj na vyjadrenie kontrolovaného, ktoré mu bolo doručené po uplynutí určenej lehoty, pokiaľ toto vyjadrenie bolo najneskôr v jej posledný deň podané na poštovú prepravu. Na základe uvedeného rada konštatuje, že **úrad postupoval v súlade s § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní, keď na vyjadrenie doručené po uplynutí lehoty, ktorú úrad kontrolovanému na tento účel určil, neprihliadal**.
55. V súvislosti s argumentáciou kontrolovaného, podľa ktorej by predmetný výklad viedol k absurdným dôsledkom, nakoľko kontrolovaný by tak bol závislý od času trvania poštového doručovania, ktoré sám nedokáže ovplyvniť, rada uvádza, že na uvedenom princípe (podanie musí byť najneskôr v posledný deň lehoty doručené, t. j. nie len odoslané na poštovú prepravu) je založených viacero inštitútov v rámci revíznych postupov vo verejnom obstarávaní. Ako príklad možno uviesť § 164 ods. 3 (žiadost' o nápravu), § 165 ods. 3 (oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu), § 170 ods. 4 (námietky), § 173 ods. 6 (dokumentácia kontrolovaného) a v neposlednom rade aj kontrolovaným spomenutý § 177 ods. 1 (odvolanie). V prípade všetkých týchto podaní zákon o verejnom obstarávaní ustanovuje, že najneskôr v posledný deň určenej lehoty musia byť už doručené adresátovi, t. j. ich podanie na poštovú prepravu v posledný deň lehoty nepostačuje. Súčasne zákon s nedoručením týchto podaní v určenej lehote spája právne následky, napr. zamietnutie oneskorene doručenej žiadosti o nápravu, začatie plynutia lehoty na doručenie námietok od momentu márneho uplynutia lehoty na doručenie oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu, zastavenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v prípade oneskorene doručených námietok, rozhodnutie, ktorým úrad nariadi kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo mu uloží poriadkovú pokutu v prípade nedoručenia kompletnej dokumentácie kontrolovaným v úradom určenej lehote, ako aj zastavenie odvolacieho konania v dôsledku oneskorene doručeného odvolania. Zákon teda s nedoručením týchto podaní najneskôr v posledný deň určenej lehoty spája právne následky majúce zásadný vplyv na procesné práva účastníkov konania, čím sa sleduje rýchlosť a efektívnosť revíznych postupov a súčasne aj rýchlosť a efektívnosť konania úradu.

56. V neposlednom rade možno uviesť, že aj samotné ponuky, ktoré predkladajú uchádzači v procesoch verejného obstarávania, musia byť za každých okolností predložené počas lehoty na predkladanie ponúk, tzn. musia byť doručené verejnému obstarávateľovi v tejto lehote a ponuka doručená po jej uplynutí sa neotvorená vracia uchádzačovi, čím zaniká jeho právo zúčastniť sa verejného obstarávania. Analogicky tomu tak je aj pri predkladaní vysvetlení predložených ponúk a dokladov, ktoré sú uchádzači rovnako povinní doručiť najneskôr v posledný deň lehoty.
57. Vychádzajúc z uvedeného možno skonštatovať, že princíp, podľa ktorého musí byť podanie v stanovenej lehote doručené, nie len podané na poštovú prepravu, nie je právnej úprave verejného obstarávania cudzí. Okrem toho rada dodáva, že na trhu sú dostupné služby doručovania, ktoré sú schopné zabezpečiť doručenie v požadovanom termíne a tiež nemožno opomenúť, že kontrolovaný bol pri doručovaní svojho vyjadrenia oprávnený využiť aj možnosť doručenia prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy, t. j. do elektronickej schránky úradu podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. Uvedený právny predpis totiž významne zrýchľuje proces doručovania tým, že elektronicke úradnú správu považuje za doručenie orgánu verejnej moci (t. j. aj úradu) už jej uložením v jeho elektronickej schránke, ku ktorému v praxi dochádza už v deň odoslania správy. Podľa rady preto kontrolovaný mal k dispozícii aj iné formy doručovania, ktoré mohol využiť, a ktoré by mu garantovali doručenie jeho vyjadrenia úradu v deň jeho odoslania.
58. K argumentácii kontrolovaného o tom, že postupom úradu bolo porušené jeho právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia dané ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že pri aplikácii § 173 ods. 13 tohto zákona nie je vylúčená aplikácia § 27 ods. 3 správneho poriadku, rada považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní odkazuje na použitie správneho poriadku len za predpokladu, **ak zákon o verejnom obstarávaní neustanovuje inak**. Tento zákon pritom v § 173 ods. 13 ustanovuje, že na vyjadrenie doručené po uplynutí lehoty úrad neprihliada.
59. Z uvedeného vyplýva, že **zákon o verejnom obstarávaní obsahuje právnu úpravu odlišnú od § 27 ods. 3 správneho poriadku**, podľa ktorého je lehota zachovaná aj vtedy, ak podanie síce nie je v určenej lehote doručené, ale je v tejto lehote podané na poštovú prepravu. Vzhľadom k tomu, že zákon o verejnom obstarávaní v § 173 ods. 13 ustanovuje inak, **ustanovenie § 27 ods. 3 správneho poriadku teda nemožno uplatniť v súvislosti s vyjadrením kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného**.
60. Súčasne z uvedených dôvodov nemožno súhlasiť ani s názorom kontrolovaného, že úrad porušil jeho právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, pretože kontrolovaný mal právo vyjadriť sa k úradom zisteným skutočnostiam v súlade s § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní (ktorý rovnako predstavuje právnu úpravu odlišnú od § 33 ods. 2 správneho poriadku) v úradom určenej lehote, pričom vo výzve na toto vyjadrenie bol dokonca úradom poučený o tom, že na vyjadrenie doručené po uplynutí stanovenej lehoty sa neprihliada.
- K použitiu výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní podľa § 1 ods. 2 písm. g) kontrolovaným**
61. V predmetnom prípade kontrolovaný uzatvoril s poskytovateľom dohodu, na základe ktorej sa mu zaviazal zaplatiť náhradu nákladov spojených s realizáciou spolupráce najviac vo výške 850 000 eur. Predmetnú dohodu kontrolovaný uzatvoril bez použitia postupov podľa zákona

o verejnom obstarávaní, pretože mal za to, že ide o zákazku podľa § 1 ods. 2 písm. g) tohto zákona, teda o zákazku, na ktorú sa tento zákon nevzťahuje.

62. Po preštudovaní dokumentácie k predmetnej dohode, ktorú kontrolovaný predložil úradu na účely konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, rada v prvom rade uvádza, že v dokumentácii sa nenachádza žiadne odôvodnenie naplnenia výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní. V dokumentácii teda nie sú zachytené žiadne dôvody a úvahy kontrolovaného, na základe ktorých kontrolovaný predmetný zmluvný vzťah, pred jeho uzatvorením (pred uzavretím predmetnej dohody s poskytovateľom), kvalifikoval ako zákazku, na ktorú sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje.
63. Rada k tomu uvádza, že v prípade zákaziek, pri ktorých verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pred ich uzavretím dospeje k záveru, že sa na ne zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje na základe niektorej z výnimiek uvedených v ustanovení § 1 ods. 2 až 12 tohto zákona, by dokumentácia k danej zákazke mala obsahovať aj dôvody, na základe ktorých verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ dospel k tomuto záveru. V opačnom prípade postup verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa, ktorý uzavrie zmluvu na základe niektorej z výnimiek z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní bez toho, aby sa v čase jej uzavretia zaoberal posúdením naplnenia definičných znakov takejto výnimky, resp. bez toho, aby dôvody svojho záveru o naplnení definičných znakov výnimky riadne zaznamenal, nie je preskúmateľný.
64. Podľa rady preto kontrolovaný mal v predmetnom prípade predtým, než pristúpil k uzavretiu predmetnej dohody s poskytovateľom, zaznamenať dôvody, ktoré ho viedli k záveru o tom, že predmetná zákazka spĺňa predpoklady uplatnenia výnimky z povinnosti postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom k tomu, že kontrolovaný tak neurobil, považuje rada tento jeho postup za nepreskúmateľný. Súčasne má rada z uvedených dôvodov za to, že pri posúdení postupu kontrolovaného súvisiaceho so zadaním danej zákazky poskytovateľovi, je potrebné v prvom rade vychádzať z preambuly dohody (bod 21 tohto rozhodnutia).
65. Vychádzajúc z preambuly predmetnej dohody rada konštatuje, že kontrolovaný mal pri jej uzatvorení za to, že činnosti, ktoré vykonáva podľa zákona o ochrane prírody a krajiny (napr. starostlivosť o chránené časti prírody a krajiny, vedenie evidencie škôd spôsobených určenými živočíchmi, sledovanie dodržiavania ochrany prírody a krajiny, výkon stráže prírody), sú službami civilnej ochrany a prevencie nebezpečenstva v zmysle § 2 ods. 1 a 2 zákona o civilnej ochrane, na obstaranie ktorých sa zákon o verejnom obstarávaní z dôvodov uvedených v jeho ustanovení § 1 ods. 2 písm. g) nevzťahuje.
66. Na účely posúdenia toho či kontrolovaný bol alebo nebol oprávnený neaplikovať postupy verejného obstarávania pri uzavretí predmetnej dohody, je preto podľa rady v prvom rade potrebné posúdiť, či činnosti tvoriace jej predmet (čl. I ods. 1 dohody – bod 22 tohto rozhodnutia), možno zahrnúť pod vecnú pôsobnosť zákona o civilnej ochrane, ktorý definuje civilnú ochranu (bod 44 tohto rozhodnutia) a jej poslanie (bod 45 tohto rozhodnutia).
67. Definícia civilnej ochrany (na ktorú sa odvolal aj samotný kontrolovaný v preambule dohody), civilnú ochranu vymedzuje ako **system úloh a opatrení zameraných na ochranu života, zdravia a majetku, spočívajúcich najmä v analýze možného ohrozenia a v prijímaní opatrení na znižovanie rizík ohrozenia, ako aj určenie postupov a činností pri odstraňovaní následkov mimoriadnych udalostí**. Z uvedeného je podľa rady zrejmé, že nejde o akékoľvek úlohy a opatrenia na ochranu života, zdravia a majetku, ale len také, ktoré spočívajú **najmä v analýze možného ohrozenia a v prijímaní opatrení na znižovanie rizík ohrozenia**, prípadne ide o postupy a činnosti **pri odstraňovaní následkov mimoriadnych udalostí**.

68. Rovnako možno poukázať na poslanie civilnej ochrany, ktorým je **v rozsahu ustanovenom týmto zákonom chrániť život, zdravie a majetok a utvárať podmienky na prežitie pri mimoriadnych udalostiach a počas vyhlásenej mimoriadnej situácie.**
69. Zákon o civilnej ochrane pritom pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností ustanovuje definície všetkých použitých pojmov, napr. **ohrozenie** definuje ako obdobie, počas ktorého sa predpokladá nebezpečenstvo vzniku alebo rozšírenia následkov mimoriadnej udalosti, mimoriadnu udalosť definuje ako živelnú pohromu, haváriu, katastrofu, ohrozenie verejného zdravia II. stupňa alebo teroristický útok a **mimoriadnu situáciu** definuje ako obdobie ohrozenia alebo obdobie pôsobenia následkov mimoriadnej udalosti na život, zdravie alebo majetok, ktorá je vyhlásená podľa tohto zákona.
70. Keďže teda zo zákona o civilnej ochrane vyplýva, že úlohami alebo opatreniami civilnej ochrany nie sú akékoľvek úlohy a opatrenia na ochranu života, zdravia a majetku, pri posudzovaní toho, či určitá činnosť, ktorá je napr. zameraná na ochranu majetku, je alebo nie je úlohou alebo opatrením civilnej ochrany, **je preto podľa rady potrebné vychádzať zo skutočnosti**, či daná posudzovaná činnosť je alebo nie je vykonávaná v súvislosti s mimoriadnou situáciou, mimoriadnou udalosťou alebo ohrozením takouto udalosťou.
71. Je totiž zrejmé, že ak si napríklad štátny orgán objedná strážnu službu na stráženie a ochranu budovy, v ktorej sídli (ktorá je vo vlastníctve štátu), bezpochyby ide o opatrenie na ochranu majetku. Neznamená to však, že pôjde o službu civilnej ochrany (absentuje tu prvok ohrozenia alebo mimoriadnej udalosti v zmysle definícií podľa zákona o civilnej ochrane).
72. Aplikujúc uvedené na činnosti, ktoré sú predmetom dohody uzatvorenej medzi kontrolovaným a poskytovateľom, rada konštatuje, že tieto činnosti (spočívajúce v starostlivosti o chránené časti prírody a krajiny) by vo všeobecnosti bolo možné považovať napr. za úlohy alebo opatrenia zamerané na ochranu majetku, avšak nie na účely zákona o civilnej ochrane.
73. **Zákon o civilnej ochrane totiž hovorí len o takých úlohách a opatreniach na ochranu majetku, ktoré spočívajú najmä v analýze možného ohrozenia mimoriadnou udalosťou** (živelnou pohromou, haváriou, katastrofou, ohrozením verejného zdravia II. stupňa alebo teroristickým útokom) **a v prijímaní opatrení na znižovanie takéhoto ohrozenia mimoriadnou udalosťou**, prípadne **v činnostiach pri odstraňovaní následkov týchto mimoriadnych udalostí.**
74. Na podporu uvedeného možno tiež poukázať na § 6 zákona o civilnej ochrane, ktorý vymenúva úlohy o opatrenia civilnej ochrany, napr. záchranné práce, t. j. záchrana osôb, poskytnutie predlekárskej a lekárskej pomoci, vyslobodzovanie osôb, odsun ranených, núdzové zásobovanie, núdzové ubytovanie, ukrytie, evakuácia, protiradiačné, protichemické a protibiologické opatrenia (body 49 a 50 tohto rozhodnutia). Aj keď tento výpočet úloh a opatrení civilnej ochrany nie je vyčerpávajúci (nasleduje po príslovke „najmä“), a teda do úvahy prichádzajú aj iné úlohy a opatrenia ako výslovne uvedené, **vychádzajú z povahy a účelu týchto úloh a opatrení možno mať za to, že ide o činnosti, ktoré nemajú žiadny prienik s činnosťami tvoriacimi predmet dohody uzatvorenej medzi kontrolovaným a poskytovateľom.**
75. Činnosťami tvoriacimi predmet dohody totiž sú činnosti zamerané na starostlivosť o chránené časti prírody a krajiny, ako napr. vykonávanie náhodných kontrol chránených území pri podozrení na nelegálne usmrcovanie chránených živočíchov, vykonávanie náhodných kontrol motorových vozidiel pohybujúcich sa v chránených územiach, usmerňovanie a realizácia systematickej kontroly preparátorov trofejí z usmrtených jedincov chránených živočíchov, ochrana prirodzených biotopov, eliminácia nelegálneho zberu lesných plodov,

pohybu terénnych motocyklov a štvorkoliek, pohybu mimo turistických chodníkov, úmyselného vyrušovania veľkých šeliem, eliminácia vnaďisk a krmovísk pre raticovú zver založených v rozpore s platnou legislatívou, atď. **Z opisu týchto činností tvoriacich predmet dohody jednoznačne vyplýva, že ide o činnosti odlišného charakteru, než je charakter úloh a opatrení civilnej ochrany.**

76. V tejto súvislosti rada poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného zo dňa 16. 10. 2017 (bod 33 tohto rozhodnutia), v ktorom samotný kontrolovaný uviedol, že predmetom dohody sú jednak **činnosti „ktoré spadajú pod pojem civilnej ochrany podľa § 2 ods. 1 a § 3 ods. 2 písm. a) zákona o civilnej ochrane“** (prvá množina prípadov) a jednak **činnosti „v iných situáciách nespádajúcich pod civilnú ochranu, ktoré môžu nastať, a pri ktorých v dôsledku nedostatku vlastných personálnych kapacít a materiálno technického vybavenia ŠOP SR vznikne potreba poskytnutia spolupráce zo strany KCZS tak, aby boli riadne zabezpečené všetky úlohy a činnosti, ktoré má zabezpečiť ŠOP SR“** (druhá množina prípadov). V súvislosti s touto druhou množinou činností kontrolovaný uviedol, že „účelom uzavretia dohody o vzájomnej spolupráci nie je zadanie zákazky v zmysle § 1 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, činnosť KCZS nie je zameraná na hospodársky výsledok, teda ani na dosiahnutie zisku, ale poskytnutie spolupráce.“
77. Na základe uvedeného kontrolovaný v závere predmetného vyjadrenia konštatoval, že **v časti, ktorá sa týka civilnej ochrany uplatnil výnimku podľa § 1 ods. 2 písm. g) verejnom obstarávaní. V ostatnej časti, v ktorej išlo o poskytnutie spolupráce aj pri iných úlohách a činnostiach, avšak pri ktorých nejde o zadávanie zákazky v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, nebol uplatnený postup podľa zákona o verejnom obstarávaní vôbec.**
78. Z predmetného vyjadrenia kontrolovaného teda vyplýva, že predmetom dohody sú nielen činnosti spadajúce pod zákon o civilnej ochrane, ale aj iné činnosti, ktoré však podľa názoru kontrolovaného nie sú zákazkou podľa zákona o verejnom obstarávaní.
79. Vo vzťahu **k prvej množine prípadov označenej kontrolovaným, t. j. činnostiam, ktoré podľa jeho názoru spadajú pod zákon o civilnej ochrane**, rada uvádza, že kontrolovaný tieto činnosti bližšie nekonkretizoval. Z jeho vyjadrení predložených úradu teda nemožno identifikovať, ktoré konkrétne z činností tvoriacich predmet dohody kontrolovaný považoval za činnosti spadajúce pod zákon o civilnej ochrane. Vzhľadom k tomu, že dokumentácia kontrolovaného k predmetnej dohode neobsahuje žiadne odôvodnenie naplnenia výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní, na ktorú sa v tomto konaní odvoláva, nemožno tieto činnosti identifikovať ani z predloženej dokumentácie.
80. K tejto prvej množine prípadov preto rada poukazuje na svoje vyššie uvedené závery o tom, že **z opisu činností tvoriacich predmet dohody jednoznačne vyplýva, že ide o činnosti odlišného charakteru, než je charakter úloh a opatrení civilnej ochrany** (body 67 až 74 tohto rozhodnutia). Podľa rady preto **predmetom uzatvorenej dohody nie sú činnosti súvisiace s úlohami a opatreniami civilnej ochrany.**
81. Vo vzťahu **k druhej množine prípadov označenej kontrolovaným, t. j. činnostiam, ktoré podľa jeho názoru nie sú vykonávané v rámci civilnej ochrany, avšak nie sú zákazkou podľa zákona o verejnom obstarávaní**, na základe čoho kontrolovaný dospel k záveru, že nebol povinný uplatniť postup podľa zákona o verejnom obstarávaní vôbec, rada uvádza, že sa s predmetným názorom kontrolovaného **absolútne nestotožňuje**. Rada poukazuje na to, že zákazkou na účely zákona o verejnom obstarávaní je odplatná zmluva, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby. **Z pohľadu definičných znakov zákazky teda je relevantné len to, že ide o odplatnú zmluvu, že jednou z jej zmluvných strán je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, a že jej predmetom je dodanie tovaru, poskytnutie služby alebo uskutočnenie**

stavebných prác. Definičným znakom zákazky pritom v žiadnom prípade nie je dosahovanie zisku. Rovnako definičným znakom zákazky nie je to, či činnosť zmluvného partnera je alebo nie je zameraná na hospodársky výsledok (zmluvným partnerom verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa môže byť napr. aj iný verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, občianske združenie a pod.). Rovnako z pohľadu definície zákazky nie je vôbec relevantné to, aký zmluvný typ zmluvné strany uzatvorili (napr. nepomenovanú zmluvu), resp. aké pomenovanie uzatvorenej zmluvy použili (napr. dohoda o spolupráci, rámcová zmluva, memorandum o spolupráci). V neposlednom rade z pohľadu naplnenia definičných znakov zákazky nie je relevantné ani to, aké je formálne pomenovanie dohodnutej odplaty (zmluvná cena, náhrada nákladov spojených s realizáciou spolupráce a pod.), nakoľko podstatným je v tomto ohľade len to, či ide o odplatnú zmluvu.

82. V predmetnom prípade je z uzatvoreného zmluvného vzťahu zrejmé, že zmluvné strany sa dohodli na poskytovaní služieb poskytovateľom kontrolovanému, ktorý je verejným obstarávateľom (spolupráca poskytovateľa pri realizácii činností vykonávaných kontrolovaným, ktoré majú z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní povahu služieb), pričom kontrolovaný bude poskytovateľovi za poskytovanie týchto služieb uhrádzať odplatu vo forme peňažného plnenia. **Dohoda uzavretá medzi kontrolovaným a poskytovateľom preto jednoznačne napĺňa definičné znaky zákazky podľa zákona o verejnom obstarávaní, a preto mal kontrolovaný povinnosť pri jej zadávaní postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní, pokiaľ nie je daný dôvod na uplatnenie niektorej z výnimiek uvedených v § 1 ods. 2 až 12 tohto zákona, čo však kontrolovaný v predmetnom prípade nepreukázal.** Ako už totiž bolo uvedené, kontrolovaný sa odvolal len na použitie výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, aj to len pri časti činností podľa dohody (prvá množina prípadov), teda nie pri všetkých činnostiach, pričom však podľa rady splnenie predpokladov na aplikáciu výnimky nepreukázal pri žiadnej z činností tvoriacich predmet dohody.
83. K spomínanej druhej množine prípadov (činnosti, ktoré nie sú vykonávané v rámci civilnej ochrany) rada dodáva, že z predloženej dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že na základe predmetnej dohody poskytovateľ vykonával výlučne činnosti spadajúce do tejto kategórie. Uvedené podľa rady vyplýva z vyjadrenia kontrolovaného zo dňa 15. 02. 2018, v ktorom kontrolovaný uviedol, že vo všetkých prípadoch, ktoré sú obsahom preberacieho protokolu zo dňa 30. 12. 2017, ide o situácie, kedy nenastala mimoriadna situácia a kedy v dôsledku nedostatku vlastných personálnych kapacít a materiálno-technického vybavenia kontrolovaného vznikla potreba poskytnutia spolupráce zo strany poskytovateľa tak, aby boli riadne zabezpečené všetky úlohy a činnosti, ktoré má zabezpečiť kontrolovaný (bod 28 tohto rozhodnutia).
84. V tejto súvislosti rada tiež uvádza, že **preskúmala aj terénne záznamy preukazujúce plnenie uzatvorenej dohody,** ktoré predložil kontrolovaný. Z predmetných terénnych záznamov, ako aj zo žiadosti kontrolovaného zo dňa 07. 07. 2017 adresovanej poskytovateľovi (body 33 a 34 tohto rozhodnutia), ktorou vyzval poskytovateľa na poskytnutie plnenia dohody vyplýva, že **v rámci plnenia dohody bola vykonávaná strážna služba prírody zameraná na prevenciu a odhaľovanie páchania priestupkov a trestných činov proti životnému prostrediu (nelegálny zber plodov rastlín, nelegálne vjazdy motorových vozidiel, terénnych motocyklov a motorových štvorkoliek do územia NP a CHKO, nelegálne výrubu drevín, nelegálny lov chránených druhov živočíchov, nelegálne vykopávanie a krádež chránených druhov rastlín a pod.).** Predmetné terénne záznamy taktiež preukazujú, že **v rámci plnenia dohody boli realizované len činnosti, ktoré je kontrolovaný povinný zabezpečovať podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, pričom tieto činnosti neboli realizované v súvislosti s niektorou zo situácií upravených**

v zákone o civilnej ochrane (mimoriadna situácia, mimoriadna udalosť, ohrozenie). Realizované teda boli len činnosti, ktoré nespádajú pod zákon o civilnej ochrane.

85. Na základe uvedeného sa rada stotožňuje so záverom úradu o tom, že v rámci rozsahu činností tvoriacich predmet dohody uzatvorenej kontrolovaným s poskytovateľom sú činnosti, ktoré nie je možné považovať za činnosti viažuce sa k civilnej ochrane podľa zákona o civilnej ochrane. Rada tiež konštatuje, že uvedený záver potvrdzujú aj vyššie uvedené vyjadrenia kontrolovaného a ním predložená dokumentácia týkajúca sa plnenia dohody, ktorá preukazuje, že v rámci plnenia dohody boli vykonávané len činnosti, ktoré má kontrolovaný povinnosť zabezpečiť podľa zákona o ochrane prírody, a ktoré nemali žiadny súvis so situáciami spadajúcimi pod predmet úpravy zákona o civilnej ochrane.
86. V súvislosti s uvedeným rada poukazuje na tvrdenie kontrolovaného v jeho odvolaní, v ktorom uviedol, že predmetom dohody sú aj situácie, ktoré napĺňajú znaky mimoriadnej udalosti v zmysle zákona o civilnej ochrane bez toho, aby tak boli výslovne pomenované terminológiou zákona o civilnej ochrane. Kontrolovaný v nadväznosti na uvedené za takéto mimoriadne udalosti označuje napr. prirodzené reakcie jednotlivých entít prírodného prostredia na ukončenú udalosť, pri ktorých je riziko následného ohrozenia zdravia občanov a majetku. Rada k tomu poukazuje na skutočnosť, že zákon o civilnej ochrane obsahuje jednoznačné a precízne definície základných pojmov, vrátane definície mimoriadnej udalosti, za ktorú tento zákon považuje živelnú pohromu, haváriu, katastrofu, ohrozenie verejného zdravia II. stupňa a teroristický útok (bod 47 tohto rozhodnutia). Len tieto situácie teda možno na účely zákona o civilnej ochrane považovať za mimoriadnu udalosť, a preto iné situácie, ktoré terminológia tohto zákona výslovne nepomenúva, nie sú mimoriadnou udalosťou na jeho účely.
87. Rada na základe toho konštatuje, že ak mal kontrolovaný za to, že činnosti, ktoré sú predmetom dohody, sa týkajú situácií napĺňajúcich znaky mimoriadnej udalosti podľa zákona o civilnej ochrane, bolo jeho povinnosťou preukázať, že tieto činnosti boli realizované v súvislosti so živelnou pohromou, haváriou, katastrofou, ohrozením verejného zdravia II. stupňa alebo teroristickým útokom, čo však kontrolovaný nepreukázal. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie totiž vyplýva, že **každá výnimka z pravidiel, ktorých cieľom je zabezpečiť účinnosť práv uznaných Zmluvou o Európskej únii v oblasti verejného obstarávania, musí byť vykladaná doslovne** (napr. rozsudok vo veci C-71/92, bod 36) a je úlohou toho, kto sa chce tejto výnimky dovolávať, aby preukázal, že skutočne existujú osobitné okolnosti, ktoré túto výnimku odôvodňujú (napr. rozsudok vo veci C-328/92, body 15 a 16 a vo veci C-337/05, body 57 a 58). Ak sa teda kontrolovaný domnieva, že oprávnené použil výnimku z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní, bolo jeho povinnosťou preukázať, že skutočne naplnil všetky zákonom ustanovené predpoklady aplikácie danej výnimky. Podľa rady **nie je úlohou úradu a ani úlohou rady vyhľadávať dôvody opodstatňujúce použitie výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní namiesto kontrolovaného.**
88. Ďalej kontrolovaný v odvolaní vytýkal úradu to, že sa v rozhodnutí zaoberal len časťou obsahu dohody týkajúcou sa činností „civilnej ochrany“ zodpovedajúcej kódu CPV 75222000-8 a aj to len v kontexte slovenského zákona o civilnej ochrane, pričom ostatným predmetom dohody [službám civilnej ochrany a prevencie nebezpečenstva zodpovedajúcim ostatným kódom CPV uvedeným v § 1 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní] sa úrad nevenoval.
89. Rada v tejto súvislosti poukazuje na predmetné **kódy CPV** (bod 40 tohto rozhodnutia), ktoré zodpovedajú nasledovným činnostiam: služby požiarnych zborov a záchranné služby,

služby požiarnych zborov, požiarnické služby, prevencia proti požiarom, hasenie lesných požiarov, záchranné služby, služby jadrovej bezpečnosti, služby sanitárnych vozidiel. K predmetnému rada uvádza, že jej nie je zrejmé, z akých dôvodov by činnosti tvoriace predmet dohody mali spadať pod niektoré z uvedených služieb prislúchajúcich k uvedeným kódom CPV. Rada má za to, že medzi činnosťami uvedenými v dohode a predmetnými typmi služieb neexistuje žiadny prienik, v dôsledku ktorého by bolo možné činnosti uvedené v dohode zatriediť napr. pod služby požiarnych zborov, záchranné služby, služby jadrovej bezpečnosti, služby sanitárnych vozidiel atď. Aj v tejto súvislosti rada opätovne poukazuje na ustálenú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, podľa ktorej je úlohou toho, kto sa chce výnimky dovoľávať, aby preukázal, že skutočne existujú osobitné okolnosti, ktoré túto výnimku odôvodňujú. Vzhľadom k tomu, že kontrolovaný v odvolaní nijak nezdôvodnil, prečo by činnosti uvedené v dohode a realizované na jej základe (strážna služba prírody zameraná na prevenciu a odhaľovanie páchania priestupkov a trestných činov proti životnému prostrediu, ako je napr. nelegálny zber plodov rastlín, nelegálne vjazdy motorových vozidiel) mali spadať pod niektorú zo služieb prislúchajúcich k predmetným kódom CPV, má rada za to, že sa uvedeným tvrdením nemôže hlbšie zaoberať a považuje ho za nepreukázané zo strany kontrolovaného.

90. Kontrolovaný tiež v odvolaní vytkol úradu to, že činnosti tvoriace predmet dohody neposúdil s použitím systematického výkladu noriem európskeho práva, ale len podľa vnútroštátnych právnych predpisov, ktoré sú podľa jeho názoru výsledkom nedôslednej transpozície týchto noriem (smernice 2014/24/EÚ) do právneho poriadku Slovenskej republiky.
91. V nadväznosti na uvedené rada poukazuje na **smernicu 2014/24/EÚ**, ktorá predmetnú výnimku z aplikácie pravidiel verejného obstarávania ustanovuje v čl. 10 písm. h) a v recitáli č. 28 (body 41 a 42 tohto rozhodnutia). Z predmetných ustanovení smernice vyplýva, že z pohľadu vecného obsahu a rozsahu činností sa výnimka vzťahuje na služby civilnej ochrany a prevencie nebezpečenstva (zodpovedajúce taxatívne uvedeným kódom CPV). V recitáli je v tejto súvislosti použitý pojem „**niektoré pohotovostné služby**,“ z ktorého podľa rady jednoznačne vyplýva, že ide o služby **poskytované v situácii ohrozenia alebo v situácii, keď sa predpokladá vznik alebo šírenie ohrozenia**. Nasvedčujú tomu aj anglická verzia smernice (**emergency services**),¹ ako aj jej nemecká verzia (**Notfalldienste**),² v zmysle ktorých rovnako ide o služby v stave núdze, ohrozenia a pod., t. j. **nie o služby poskytované na pravidelnej, každodennej báze**. Na základe uvedeného má rada za to, že ani smernica neumožňuje predmetnú výnimku použiť na situácie, ktoré nemajú súvis so stavom núdze, ohrozenia, mimoriadnej udalosti alebo mimoriadnej situácie a pod.
92. Vo vzťahu k argumentácii kontrolovaného o tom, že pri realizácii spolupráce boli uhrádzané len skutočné náklady spolupráce, pričom poskytovateľ nevytváral zisk, ktorého rozličná miera by v prípade jeho existencie mohla byť základom hospodárskej súťaže, rada odkazuje na skutočnosti, ktoré uviedla v bodoch 80 a 81 tohto rozhodnutia. K ďalšiemu súvisiacemu argumentu kontrolovaného, podľa ktorého osobitné okolnosti vykonávaných činností vylučujú hospodársku súťaž občianskych združení uvedených v § 1 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, rada uvádza, že kontrolovaný ju bližšie nerozvil. Rada preto aj v tejto súvislosti opakovane zdôrazňuje, že **je úlohou toho, kto sa chce výnimky dovoľávať, aby preukázal, že skutočne existujú osobitné okolnosti, ktoré túto výnimku odôvodňujú**. Samotné tvrdenie kontrolovaného o tom, že osobitné okolnosti vykonávaných činností vylučujú hospodársku súťaž predmetných občianskych združení, nepostačuje. Toto tvrdenie musí byť zdôvodnené a preukázané. Rada preto k tomuto tvrdeniu len vo všeobecnosti

¹ Emergency = mimoriadna situácia, naliehavý prípad, stav núdze, oddelenie lekárskej pohotovosti.

² Notfall = núdza, tieseň, naliehavá potreba, havarijný prípad, kritický prípad, urgentný stav, núdzový prípad.

uvádza, že obstaranie činností, ktoré boli predmetom dohody a ktoré boli poskytované podľa predložených terénnych záznamov, postupmi podľa zákona o verejnom obstarávaní, je podľa názoru rady možné, a to aj v prípade, ak sú poskytovateľovi služieb len preplácané náklady. Každý subjekt totiž má na tú istú činnosť iné náklady a odhliadnuc od toho, súťažiť možno aj o vyššiu kvalitu poskytovaných služieb. Z uvedených dôvodov rada konštatuje, že **kontrolovaný nepreukázal existenciu žiadnej osobitnej okolnosti, ktorá by vylučovala obstaranie poskytovania predmetných činností postupmi podľa zákona o verejnom obstarávaní.**

93. Pre vylúčenie pochybností rada dodáva, že nespochybňuje právo kontrolovaného zabezpečiť si realizovanie činností, ktoré sú predmetom dohody, na zmluvnom základe, ak sám nemá dostatočné kapacity na plnenie úloh ustanovených kontrolovanému zákonom o ochrane prírody a krajiny a ak z rôznych dôvodov nemá možnosť si tieto kapacity vybudovať vlastnými kapacitami. Ak však kontrolovaný pristúpi k zabezpečeniu poskytovania týchto činností na zmluvnom základe, je povinný použiť postupy podľa zákona o verejnom obstarávaní, prípadne preukázať naplnenie niektorej z výnimiek z aplikácie tohto zákona uvedených v jeho ustanoveniach § 1 ods. 2 až 12, čo v danom prípade kontrolovaný nepreukázal.
94. **Na základe uvedeného rada uvádza, že kontrolovaný nepreukázal splnenie predpokladov aplikácie výnimky z povinnosti použiť postupy verejného obstarávania podľa § 1 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako kontrolovaný nepreukázal ani to, že v danom prípade nešlo o zákazku podľa zákona o verejnom obstarávaní.**
95. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností rada konštatuje, že neidentifikovala žiadny dôvod, ktorý by opodstatňoval zmenu rozhodnutia úradu, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Kaucia

96. Podľa § 177 ods. 7 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní kaucia je príjmom úradu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní, ktorým rada odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí, inak úrad vráti kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.
97. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní sa kaucia zložená kontrolovaným v odvolacom konaní stáva príjmom úradu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorá nastane dňom jeho doručenia kontrolovanému.

P o u č e n i e

Podľa § 178 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu rady o odvolaní nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 178 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie rady o odvolaní je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná na Krajskom súde v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady o odvolaní.

JUDr. Miroslav Hlivák, PhD., LL.M.
predseda Rady
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí
Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského 28 B, 974 01 Banská Bystrica –
kontrolovaný